

I. publ. E.

540

8

H. ROCHUSSEN,

DISSERTATIO IURIS GENTIUM INAUGURALIS

DE

**OCCUPATIONE BELLICA BONORUM PRIVATORUM
IN BELLO MARITIMO.**

Rochussen

J. publ. C.

5 y o 9

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

DEPARTMENT OF PHYSICS

PHYSICS 101

DISSERTATIO IURIS GENTIUM INAUGURALIS

DE

OCCUPATIONE BELLICA BONORUM PRIVATORUM
IN BELLO MARITIMO.

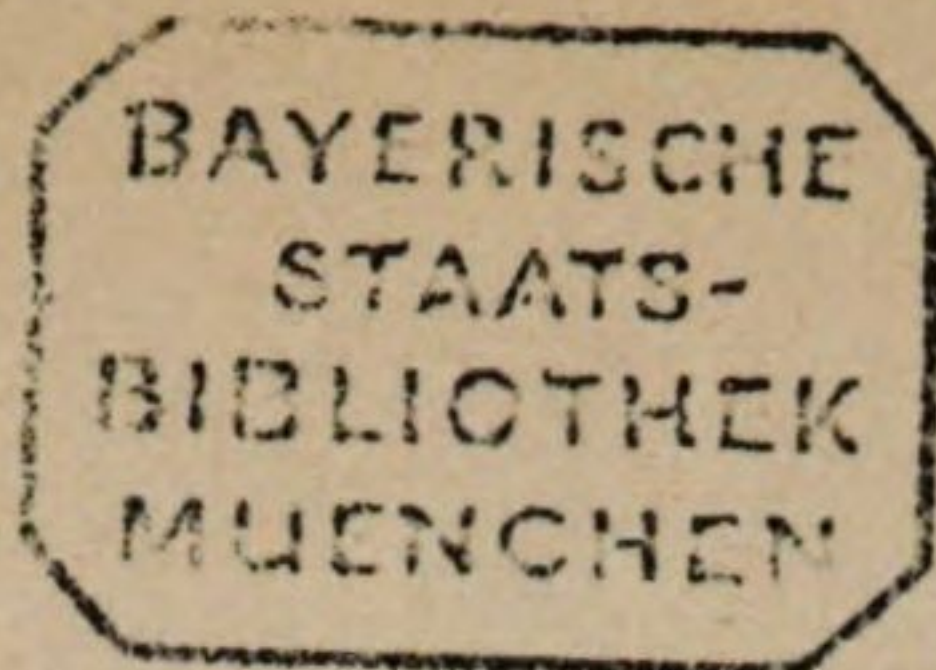
HENRICUS REUBEN

INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE

INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE

INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE

INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE
INSTITUTIONAL HISTORY OF THE



DISSERTATIO IURIS GENTIUM INAUGURALIS

DE

OCCUPATIONE BELLICA BONORUM PRIVATORUM
IN BELLO MARITIMO

QUAM,

ANNUENTE SUMMO NUMINE,

EX AUCTORITATE RECTORIS MAGNIFICI,

FREDERICI KAISER,

MATH. MAG. PHIL. NAT. DOCT. ET IN FACULT. DISC. MATH. ET PHYSIC. PROF. ORD.

ET

NOBILISSIMAE FACULTATIS JURIDICAE DECRETO,

Pro Gradu Doctoratus,

SUMMISQUE IN JURE ROMANO ET HODIERNO HONORIBUS AC PRIVILEGIIS,

RITE ET LEGITIME CONSEQUENDIS,

PUBLICO AC SOLENNI EXAMINI SUBMITTET

HENRICUS ROCHUSSEN,

AMSTELAEDAMENSIS.

DIE XXVII M. JUNII, ANNI MDCCCLVII, HORA I—II.

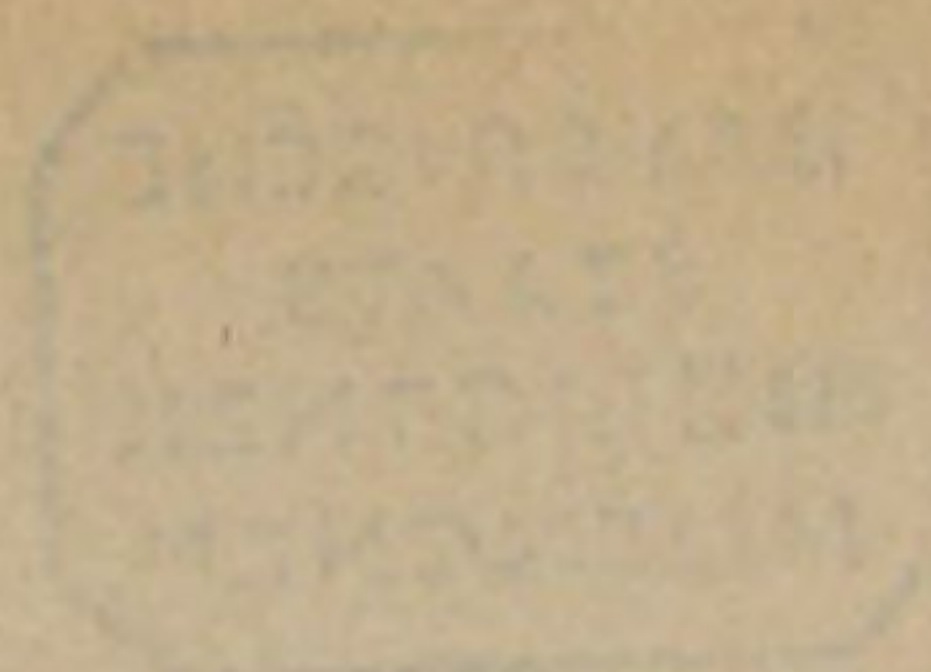
— 888 —

LUGDUNI-BATAVORUM,

APUD JAC^M. HAZENBERG, CORN^I. FIL^M.

BIBLIOPOLAM.

g. n. 713



DISSEMINATING THE SCIENCE OF THE

OCUPATION OF THE LANDS OF THE

IN THE STATE OF MICHIGAN

AND THE STATE OF MICHIGAN

BY THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

FREDERICK KATZ

WITH A PREFACE BY THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

HERBERT H. HARRISON

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

Patri Optimo Carissimo.

Journal of the American Association of University Professors

The American Association of University Professors was organized in 1914 to promote the interests of the academic profession and to secure the highest standards of scholarship and teaching. The Association is composed of members from various universities and colleges across the United States. Its primary concerns include the protection of academic freedom, the improvement of the standards of the profession, and the advancement of the interests of the academic community. The Association has been instrumental in the development of the modern university and in the establishment of the principles of academic freedom. It has also played a significant role in the promotion of research and scholarship and in the improvement of the standards of the profession. The Association's efforts have been recognized by the public and by the government, and it has been a leading force in the development of the modern university.

Tibi, Pater carissime! hasce studiorum primitias inscribere liceat. Profecto si aliquid iis boni inest, si aequo lectori nonnulla non displicent — Tuum hoc est. Ut omnia, ita maxime bonarum artium, quo nunc ardeo, amorem, Tibi debeo, qui illustri Tuo exemplo, consiliis Tuis benevolentiae et sapientiae plenis me ad seria studia strenue incitasti. Sapienti consilio studiorum talem dedisti mihi libertatem, ut, quae animum allicerent colere permitteres; sed tuta res erat: amoenissima enim, quam mihi semper indulxisti, Tecum consuetudo non potuit non efficere, ut falsa et otiosa, simul cognita, respuerem, vera et utilia magis magisque appeterem. Eadem haec causa fuit, ut maxime me dilectaret Iuris Gentium et Publici

studium, in quibus praestabilem tuam scientiam non ego solus sum, qui miror. At non verba, sed eximia pietas et religiosum obsequium gratum filii animum semper testificantur!

Quodsi secundo demum loco Vos compello, Viri Clarissimi in Academia Lugduno-Batava Professores, quorum egregia institutione per quadriennium uti mihi contigit, nolite, quaeso, indignari, quod huic uni Vos postponam, qui ipse, ut Vos adirem, mihi auctor fuit. Ceterum quantum Vobis debeam, clarissimi VAN ASSEN, COCK, DE WAL et VISSERING, persentio: et publice insignem vestram humanitatem, comitatem, qua me excepistis, auxilia et monita, quae mihi semper impertivistis, praedicare fert ani-

mus. Lectionibus vestris, quas summa cum voluptate semper recordabor, diutius interesse mihi datum non est: sed si mature eas deserere vobis videor, benigniori sensu istud vocabulum accipi posse et solere, scio et confido.

Tibi, venerande COCK, Promotor aestumatissime, plus uno nomine devinctum me scias. Eadem semper erga me fuisti humanitate et indulgentia. Quae desiderabam auxilia, vix a me significata, benigne, uti soles, statim mihi praestitisti. In conscribendo hoc specimine egregiam mihi tulisti opem; librorum tuorum et, quod magis est, stupendae tuae eruditionis liberaliter semper mihi fecisti copiam: sinceras, velim, accipias gratias! Tui, Vir clarissime, numquam profecto me capiet oblivio.

Nec Vos silentio praeterire possum, clarissimi BAKE, COBET, DOZIJ et STUFFKEN quorum institutionis dulcedine ita captus diu fui, ut temporis, ali labori destinati, literis, quas tam praeclare docetis, impenderim partem.

Vos denique, amicissimi Commilitones, per quos iucundissimi mihi fuerunt quatuor, quos hic degi, anni, valete! Per vitae curriculum nos iungat amicitiae vinculum, quod hic colligatum est!

DISSERTATIONIS CONSPECTUS.



	Pag.
Prooemium.....	1.

CAPUT I.

Origo et Progressus iuris gentium praesertim circa mercaturae ma- ritimae libertatem.....	8.
--	----

CAPUT II.

Occupatio bellica rerum privatorum in bello maritimo.	
A. <i>Ex jure gentium Europaeo</i>	45.
B. <i>Iure Gentium naturali</i>	69.

CAPUT III.

	Pag.
Quid belligeranti prosit, hostilis civitatis mercaturam maritimam turbare, secundum oeconomiae politicae praecepta	97.

APPENDICES.

I	111.
II	121.
III	124.

Theses	145.
------------------	------

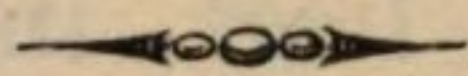
„Plus que je n'ose l'espérer, je souhaite en avoir dit assez, pour dé-
„montrer la nécessité d'obtenir: que la propriété privée ne soit pas dé-
„sormais soumise sur mer à un droit de guerre plus rigoureux que sur
„terre, cela étant le meilleur moyen, sinon le seul, de mettre fin à ce
„chaos de conflits théoriques, d'éviter ces injustes pratiques, dont nous
„venons de voir tant d'exemples.”

C. W. ASCHER, *Essai concernant les principes à poser
pour le droit international de l'avenir.*

„Il est à désirer, qu'un temps vienne, où les mêmes idées libérales
„s'étendent sur la guerre de mer, et que les armées navales de deux puis-
„sances puissent se battre sans donner lieu à la confiscation des navires
„marchands, et sans faire constituer prisonniers de guerre de simples ma-
„telots du commerce ou les passagers non-militaires. Le commerce se
„ferait alors sur mer, entre les nations belligérantes, comme il se fait
„sur terre, au milieu des batailles que se livrent les armées.”

Mémoires de NAPOLEON, t. 3. ch. 6 § 1. p. 301.

PROOEMIUM.



Si forte hisce temporibus posset aliquis disciplinarum ab hominibus adhuc excultarum continuum progressum serio in dubium vocare, praeter ceteris, arbitror, ad eius opinionem refellendam apta esset Iuris Gentium historia accurate exposita et aequo animo perlustrata. Nempe, ut in ceteris plerisque Iurisprudentiae partibus ea quae indubitati iuris erant antiquitus, sanctius in dies agnitis et observatis humanitatis praeceptis, mitigari coeperunt, non raro etiam abrogari penitus atque benignioribus excipi; — ita et maxime Ius Gentium, incognitum fere remotis istis saeculis, quum fortioris arbitrium debiliori pro

lege erat, pedetentim eluxit, deinde auctum, emendatum et ad humanitatis legem exactum est. Siquidem abhinc paucis saeculis belligerantibus gentibus nihil magis erat honori, quam adversarios calamitatibus omnigenis affecisse, nulla excepta saevitia, medio vero saeculo superiori iam a celebratissimo Francorum scriptore ¹⁾ admirantibus omnibus et plaudentibus, dici potuit: »les diverses nations doivent se faire dans la paix le plus de bien et dans la guerre le moins de mal possible» — iam quis iuris progressum ob oculos se habere negabit?

Attamen hac via licet indefessa progrediatur Iuris Gentium doctrina, ab illustrissimis scriptoribus adpeta, tarde admodum, triste dictu, ad eius placita sese conformant gentium actiones et usus, nullaque fere disciplina, ab acutissimi ingenii viris fota et exulta, tam crebre neglecta ac contemta, »latuit in profundo ²⁾».

Per gentium invidiam, per fortiorum impotentiam, debiliorumque metum ac servilem in-

¹⁾ MONTESQUIEVIO, in opere Esprit des Lois, lib. I. ch. 3.

²⁾ »In keinem Zweige der Wissenschaft, am wenigsten der Rechtswissenschaft, steht die Praxis in so entschiedenem Widerspruch gegen die Theorie oder, wenn man lieber will, die Theorie gegen die Praxis, als in dem praktischen Europäischen Völkerrecht.» Dr. K. TH. PÜTTER, Beiträge zur Völkerrechts-Geschichte und Wissenschaft. Leipz. 1843.

dulgentiam, factum saepe est, fitque etiamnunc ut ius, omnibus notum et probatum, temeretur nefarie.

Quid attinet tristia conferre exempla? Novissima Europae historia gentem nobis ostendit quae humanitatis et liberalitatis nomina in ore habere solet, Vandalorum instar saevientem in pauperum privatorum bona, orasque maritimas praedonum more vastantem; quae ipsa gens¹⁾, anno superiori a potentiori civitate passa contumeliam, quam impunem ferre vetabat vera libertas, flebiliter pacem continuam imploravit.

Sed maxime in Iure Maritimo Europae gentes, Angliae exemplo, retinere haec antiquae barbaritiae vestigia. Maris communem usum, quem iam veteres Romani agnoverant²⁾, liberam ex

¹⁾ Scriptor nobilissimus Francicus, qui nuper, edito libello, Angliae defensionem in se suscepit, nihilominus severum hoc tulit iudicium: „l'Insupportable arrogance de la diplomatie anglaise envers les faibles et de la presse anglaise envers tout le monde, a soulevé la juste indignation d'une foule d'honnêtes gens Enfin, depuis quelques années, l'Angleterre a tellement varié dans son attitude, elle a passé si brusquement des excès de l'invective à l'excès de l'adulation, elle a tant oublié, tant dissimulé, tant sacrifié le droit et la liberté à son ambition, à ses craintes, à ses intérêts!" Le Comte de MONTALEMBERT. De l'avenir politique de l'Angleterre. 1856. p. 5 et 6.

²⁾ L. 3. D. ne quid in loco publico, XLIII. 8.

iure naturali mercaturam, privati domini sanctitatem ad haec usque tempora pertinaciter impediverunt, eam agendi normam sequentes in bellis maritimis, quae in terrestribus expeditionibus ob insignem eius iniquitatem reprobata et derelicta est. Nimirum in hostico omnia, tam civitatis quam privatorum bona, simul publicare, ob rerum immensam copiam neque natura sinebat, nec aequitatis, nec insita omnibus humanitatis ratio. Mari contra merces et naves privatorum, hostili imperio subditorum, multo rarius obviae, constanti usu semper praedae loco habentur. Quin etiam in bello maritimo utrinque in privatos confertur opinatum illud rapiendi ius.

Mirari licet, si evolvas omnium aetatum Iuris Gentium scriptores, nullum fere fuisse, qui de industria in hoc ius inquisiverit. Maluerunt, quod ad hunc locum, sectari rivulos, quam ex ipso fonte haurire; et sumto hoc iure belli in merces hostium, sese statim converterunt ad omnes quaestiones et difficultates inde oriundas subtiliter indagandas, distinguendas et ex sua quisque sententia expediendas. Ita de mercibus subditorum mediae gentis in nave hostili repertis et de mercibus hostilibus (ut minus accurate dicitur) navi mediae gentis impositis diu et multum disputatum est, nusquam vero

id, quod hisce quaestionibus necessario subest, ius belligerantium in bona subditorum gentis hostilis, probatum: in novissimo opusculo Academico quod hasce quaestiones attingit ¹⁾ haec sunt verba, quibus auctor rem conficit: »Qui iustum gerit bellum, *hostium bona* iure sibi vindicat, unde si in mari, loco quippe nullius, sibi obviam inveniet hostium navem, eam aggredi, et praedae nomine occupare ei licet;” nullo facto discrimine inter bona quae ipsius hostilis civitatis, eiusve subditorum sunt. Ita et ceteri Iuris Gentium scriptores rem tractaverunt.

Iam diu, scriptorum hunc neglectum miratus, et rei gravitate allectus, huic Iuris Gentium loco operam dare institui, et, quum Ius Gentium, naturali iure nitens, maxime usu et tacito consensu confirmatum, pactisque denique diserte agnitum sit, iam statim historicam rationem mihi eligendam esse intellexi, ut singula Iuris Gentium placita, quemadmodum primum inventa, ad causas obvias accommodata et in Jus Gentium Europaeum recepta essent, mihi clare ob oculos ponerem eaque deinde cum iure naturali compararem, huiusque praecepta, ubi te-

¹⁾ J. L. J. H. A. HELDEWIER, Dissertatio Iuris Gentium Inauguralis de officiis et iuribus gentium mediarum in bello maritimo. L. B. 1852.

mere neglecta invenirem, de industria explicarem. Ingens hoc susceptum temporis et laboris non parum a me exegit et lubenter confiteor me nequaquam illud ad finem ita perduxisse, ut opus omnibus numeris absolutum iam nunc edam. Iuvenile hoc opus nihil aliud lectori videri velim nisi *specimen*, quo confecto et defenso, iis, penes quos est graduum et honorum Academicorum dispensatio probarem, Iuris studium mihi cordi fuisse atque futurum esse in posterum.

Interea exstiterunt, qui eandem gravissimam quaestionem aggrederentur et egregie tractarent.

Immo vero, quum in novissimo gentium congressu Lutetiae Parisiorum habito, vetus illud placitum, de quo locutus sum, denuo sancitum esset, novisque Iuris Gentium decretis cum eo cohaerentibus, ut suffragarentur, ceterae gentes admonerentur, Americae Septentrionalis Foederatae Civitates recusarunt, illud ipsum placitum impugnantes, quod mihi ab initio iam visum erat non satis firmo niti fundamento, cuiusque historiam, momentum et effectus indagare coeperam.

Igitur iam eo tempora processerunt, ut ne novitatis quidem laudem huicce qualicumque libello vindicare possim. Sed durum esset, ob hanc causam susceptum negotium relinquere:

id quod inter legendum collegi, hic notavi;
 quid mihi in dubiis sanum et aequum visum
 sit, quid receptum doleam, quid in futurum re-
 cipiendum esse putem, exposui, ea ex animi
 sententia defensurus; et spero fore, ut quae co-
 gitaverim neque nimis trita ac obsoleta, neque
 nimis temere posita censeantur.

C A P U T I.

ORIGO ET PROGRESSUS IURIS GENTIUM PRAESERTIM CIRCA MERCATURAE MARITIMAE LIBERTATEM.

(„Für das herrschende System, so wie es ist,
„spricht kein Grund auf der Welt, als dass es
„historisch sich so gemacht hat.“ v. ROTTECK u.
WELCKER, das Staatslexicon).

Ius Gentium, eo sensu acceptum, quo hodie intelligitur, illa Iurisprudentiae pars, quae agit de mutuis civitatum liberarum iuribus et officiis, non altius est repetendum quam inde a nova Europae historia. Nova est res, nova doctrina ¹⁾. Nempe in fera agrestique conditione ita

¹⁾ „Das Völkerrecht ist der *höchste*, *letzte*, und *jüngste* Zweig der Rechtswissenschaft *Bewusst* — als System und Wissenschaft konnte das Völkerrecht erst werden mit der modernen Entwicklung des Freiheitsbegriffes In

homines vivunt, ut nihil curent, nisi victum ex venatione aut piscatione quaerendum.

Sed prout ad omnia, quae natura gignit laborem et ingenium adhibent homines, itaque dominium occupatione et specificatione extendunt, ius agnosci et constitui incipit; exulto deinde magis magisque iure privato, subque eius tutela artibus et negotiis omnis generis florentibus, eum in modum excrescit rerum, quorum usum omnes appetunt, copia, ut exteri sint adeundi; fiunt permutationes rerum utrinque affluentium; frequentiore paulatim inter gentes commercio, rixae et bella oriuntur, quae odium et invidia accendunt — sed vis et arma nil nisi calamitates pariunt: tandem denique, sed non nisi praelucente humanitate et iusti notitia, civitatibus perinde ac singulis personis, esse iura et officia intelligitur.

Frustra apud antiquas gentes ius quoddam gentium quaeri ex hisce statim fluit. Bella quidem et foedera aliaque multa, quae hodie ad Ius Gentium pertinere scimus, in usu sane fuerunt ex quo homines in civitates distributi vixerunt: sed sola haec ius non faciunt, cuius

den neuern Zeiten bildet die Gesammtheit der civilisirten Staaten ein Staatensystem; erst seitdem besteht ein *bewusstes* Völkerrecht." H. B. OPPENHEIM. System des Völkerrechts. Francf. a/m 1845.

prima conditio: aequalitas, *personalitas* ut hodie loquimur, ab antiqui orbis moribus et institutis prorsus erat aliena ¹⁾.

Graecis (ut antiquiores populos praetermittam) non minus quam Romanis, ex eadem stirpe oriundis, una κατ' ἐξοχὴν erat civitas: illa scilicet, cuius quisque civis esset; peregrini et hostes apud utramque gentem, neque nomine, neque iure distinguebantur ²⁾. Graecae civitates non iuris gentium vinculo, sed communis originis necessitudine et sacrorum communione inter se erant copulatae. Quibuscum haec communia non erant, βαρβάρους dicebant et non solum hostes ³⁾, sed etiam natura sibi *subditos* esse censebant ⁴⁾. Acute hoc paucissimis indicat OPPEN-

¹⁾ Vere sed nimis acerbe, uti solet, idem OPPENHEIM. o. l.: „So wenig als in der Begattung der Thiere der Begriff der Ehe und des Familienrechts gesucht werden kann, eben so wenig ist ein Völkerrecht in dem Verkehr von Barbaren zu suchen.“

²⁾ *Hostis* antiquo sermone latino significabat peregrinum: iam ex XII. tabb. hoc notum est; cuius rei vestigium vide in l. 5 § 2 D. de capt. et postlim. rec. Cf. et Cic. Off. I. 12. Et ἐχθροῦ vocabulum nihil aliud nisi *extraneum* (a praepositione ἐκ) significare, recte admonent BUTTMANN. Lexicolog. I. p. 124. et c. SELLIVS die Recuperatio der Römer. p. 3.

³⁾ DEMOSTH. adv. Mid. § 49. PLATO Repb. V. 470. C. ISOCRAT. Panath. § 66.

⁴⁾ ARIST. Polit. I. 1, 5; διό φασιν οἱ ποιηταί. [EURIP. Iph.

HEIM: » Der alte Staat zog schützend eine Wüste rechtloser Barbarei umsich.“

Hisce opinionibus vigentibus, quantum iuris ceteris gentibus concedi, qualia officia erga eas observari solita fuerint, facile intelligitur.

Bellum naturalis civitatum conditio ¹⁾: adversus hostem vero nil non licitum, et quod attinet ad eius bona, plenissimum in ea ius ²⁾. Qui patriae suae fines migraverat extra legum praesidium se collocasse videbatur, ideoque mari — quod ad nostrum argumentum maxime facit — nil a praedonibus tutum. Nil usitatus quam barbarorum naves, facta expeditione privato consilio, occupare: *λήστευειν, σῦλα διδόναι*. Alii *πειραταὶ* et *κλωῆπες*, alii *ἀρχιπειράται, ἀρχίκλωπες*. quorum saepe fit mentio ³⁾.

Neque inhonesti aliquid tale negotium habebat, ut adeo in lege Attica, quam nobis servavit GAIUS in l. 4. D. de collegiis et corporibus, uno

Aul. 1379.] *βαρβάρων δ' Ἑλλήνας ἀρχεῖν εἰκὸς, ὥς ταῦτ' ὁ φύσε βάρβαρον καὶ δοῦλον ὄν.* Cf. et DEMOSTH. Olynth. III. § 24.

¹⁾ PLAT. Legg. I. p. 625. E: *πόλεμος ἄει πᾶσι διὰ βίου ξυνεχής ἐστὶ πρὸς ἀπάσας τὰς πόλεις.*

²⁾ XEN. Xyrop. VII. 5. 63: *νόμος γὰρ ἐν πᾶσιν ἀνθρώποις ἀϊδιὸς ἐστὶν ὅταν πολεμούντων πόλις ἁλῶ, τῶν ἐλόντων εἶναι καὶ τὰ σώματα τῶν ἐν τῇ πόλει καὶ τὰ χρήματα.*

³⁾ THUC. V. 115. DEMOSTH. Philipp. I. p. 46.

tenore recenseantur ἢ ἐπὶ λείαν οἰχόμενοι ἢ εἰς ἐμπορίαν. Nimirum unum et idem negotium erat, quod Deorum unus tuebatur.

Haec pauca satis ostendunt, iuris gentium originem non esse apud Graecos indagandam ¹⁾.

Neque Romanis mutua civitatum iura et officia umquam in mentem venisse satis superque multi recentiores scriptores animadvertunt ²⁾. Unum imperium quod omni in externos gaudebat iure: idque imperium Romanum; unum ius, quod omnia regebat: idque Romanum. Non urgendum est, iam ab initio institutum fuisse Fecialium Collegium, qui legationibus, foederibus, bellis

¹⁾ Que afferri solent de pactis religiose observatis, de asylorum et legatorum sanctitate, cett. non ex iusti et iniusti scientia oriebantur sed cum Deorum cultu cohaerebant et rariora sunt non debitae indulgentiae exempla, nullo ceteroquin iure cogente: quae huc faciunt diligenter collegerunt: WACHSMUTH, Ius Gentium quale apud Graecos obtinuerit. Berol. 1822. et G. F. SCHÖMANN, Antiquitates Iuris Publici Graecorum. Gryphisu. 1838. Dignus qui contra audiatur: HEFFTER. prolus. de antiq. iur. gent. Bonn. 1823.

²⁾ VON OMPTEDA, Litteratur des Völkerrechts. § 33 seqq. diligenter varia rei Romanae tempora perlustrans veri Iuris Gentium initia recte negat se videre. OPPENHEIM. l. l. § 3 seqq. SAALFELD, Handbuch des positiven Völkerrechts § 4. WHEATON, Histoire des progrès du droit des gens. Introd.

indicendis similibusque praeerant: hoc institutum, ab Etruscis desumptum, magis ad Romanorum sacra est referendum et dubia temporum illorum historia est obscuratum, quae certi non multum habet. Frustra GROTIUS noster ex paucis Ciceronis verbis satis apparere opinatur, Ius Gentium apud Romanos floruisse ¹⁾. Eo nomine ICI Romani semper intellexerunt ea praecepta, quae apud omnes gentes peraeque observata ius quoddam civile universum efficiebant, oppositum iuri civili Romano. Quam vocabuli potestatem facile colligas ex l. l. 4. 6. 9 et 10 D. de iure et iustitia, l. 5. 6. 7 D. de acq. rer. dom.

Romani semper mirum in modum neglexerunt navigationem et mercaturam maritimam, neque classibus eam defendere umquam curaverunt: quam incuriam acerbe vituperat CICERO in oratione pro lege Manilia ²⁾. Nihil aliud in expeditionibus suis quaerebant, nisi hostium exuvias, quum Carthaginiensibus lucrum e mercatura percipiendum maxime cordi esset ³⁾. Verum semper de Romanis fuit, quod TACITUS de Germanis refert: pigrum visum fuisse, sudore acquirere, quod possis sanguine parare. Quid ceterum de

¹⁾ De Iure Belli et Pacis. Proleg. § 2.

²⁾ Vid. inprimis Cap. 12. 12. 17. 18.

³⁾ DIOD. Sic. V. 38. Sall. Catil. prooem.

mercibus hostilibus valuerit, docet l. 3. § 7 D. de acq. rer. dom.: »Item quae ex hostibus capiuntur iure gentum statim nostra fiunt”¹⁾, quod idem docet LIVIUS²⁾ dicens »esse quaedam belli *iura*, quae ut facere ita pati sit fas, sata exuri, dirui tecta, *praedas hominum pecorumque agi*.”

Non possum his non addere, nullam facile Iuris Romani regulam tam pertinaciter ab omnibus fere recentioribus scriptoribus esse retentam, nullamque tam infeliciter veri et iusti praeceptis recipiendis obstitisse; ut infra mihi erit indicandum.

Everso imperio occidentis eiusque provinciis a Germanis occupatis, diu rudis admodum et inculta fuit novarum civitatum conditio, interque eas, primis istis temporibus, deerant fere commercia, e quibus mutuorum officiorum natura et necessitas cognosci possent. Inde rapinae et praedationes non minus quam apud antiquas gentes in usu erant, immo magis etiam Germa-

¹⁾ Quae statim in l. 7 sequuntur: »item quae ex animalibus *eodem iure* dominio nostro subiectis nata sunt”, satis indicant, quantum tale ius gentium distet ab ea disciplina, quam hodie sic appellamus.

²⁾ Lib. XXXI. c. 30.

norum moribus insitae fuisse videntur ¹⁾. Nimirum omnem laborem spernebant, solum vero quod habitabant nil sine illo praestabat. Duces qui belli laude inclyti, socios (Leudes) sibi adsciverant, continuis excursionibus exilem tum nascentem mercaturam vexabant; in arce sua tuti, puniri non poterant ²⁾: tributa, portoria circumvectionis exigebantur ingentia: mercatores ad capessendam principum gratiam histriones, monstra, bestias secum ducebant. Regionum principes, sed et minores vasalli, privati belli ius habentes, bella sibi invicem inferebant innu-

¹⁾ „Die Seeräuberei hiess im Norden eine See-Geschicklichkeit, *maritima sollertia*, ein Gebrauch der Fürsten, *principum mos*, eine Sitte der grossen Herren, *Herramanda Sid*, die Freibeuterei, *Fribytterie*, übersetzte man etymologisch *praedatio libera*. Die Seekunst nannte man *Ithrotir*, eine Wissenschaft, die Königen und Fürsten würdig war; und die Geschicklichkeit im Rudern schätzte man als den höchsten Grad der menschlichen Fähigkeit. Landgüter an der See hatten einen hohen Werth. Die Seeräuber, *Vikingraus* gaben sich selbst für *praedones*, und das war eben so viel, als wenn sie gesagt hätten, sie wären vollkommene Seehelden Die grosse Anzahl der deutschen Schiffe lässt sich auch daraus abnehmen, dass es damals im baltischen Meer eigene Könige gab, die keinen Fuss breit Landes besassen, und doch über grosse Völkerschaften zu gebieten hatten.“ FISCHER, Geschichte des deutschen Handels. I. p. 178.

²⁾ LEIBNITZ, *Scriptores rerum Brunsvicarum*. I. p. 763.

mera, quorum gerendorum mos atrocissimus nullis humanitatis, multo minus iuris praeceptis regebatur ¹⁾, ita ut inimicorum neque res neque corpora a saevitiis umquam tutae essent. Quin etiam in nulla regione perigrinari audebant mercatores, nisi a principe sibi datus esset qui dicebatur *salvus conductus* sive privilegium, quo tandem aliquid iuris, magnae pecuniae ope, impetrabant ²⁾. Horrendum illud *ius naufragii*, quo res naufragae vel primo occupanti vel fisco cedebant, quod omnes barbari sibi vindicant, Romanorum legibus fortiter repressum, revixit, nec Pontificum decretis, nec Regum edictis aboleri potuit ³⁾; praeterea ius albinagii, detractus, aliaque multa in odium peregrinorum exercebantur.

Multo magis maritima mercatura periculis et vexationibus obiecta erat. Piratae maria tenebant: Saraceni mare mediterraneum, Scandinaviae

¹⁾ Omnino de his legantur PÜTTER, Beiträge zur Völkerrechtsgeschichte und Wissenschaft, Leipz. 1843. p. 85 seqq. et WARD History of the law of nations. vol. I. p. 241 seqq.

²⁾ FILIAFI Saggio sull' antico commercio dei Veneziani, p. 58. PARDESSUS Collection des lois maritimes II introd. p. CVIII.

³⁾ DREYER de iure naufrag. SCHUBACK de iure littoris p. 115 seqq. LÜNIG Corp. Iur. feud. p. 421. Hoc ius etiam ad vecturam terrestrem prolatum fuit. (Grundruhe).

latrones Germaniae et Galliae oras infestabant; hosce debellandi consilium praetexentes multi armatis navibus maria sulcabant et saepius inermes spoliabant. Navibus, quocumque appellabantur, varia onera imposita erant, ut *Anchoragium*, *Carratura*, *Exclusaticum*, *Foraticum*, *Gabella*, *Nauticum*, *Passagium*, *Portaticum*, *Ripaticum*, *Viatricum*, alia ¹⁾.

Attamen haec omnia navigationem plane reprimere non poterant. Parvae civitates, ad oras maris mediterranei sitae, inprimis Venetiae, Pisae, Genua, Barcino, Massiliae, iam mature cum orientalibus populis mercaturam maritimam exercebant, quae, quo magis periculis cincta et mutuis invidiis obnoxia erat, ad certa iura observanda, certasque immunitates communi consilio sibi vindicandas has ipsas civitates incitabat. Sic paulatim multa, quae ad ius maritimum pertinent, usu introducta sunt; consuetudines autem illae, nulla lege condita, a privatis postea in nautarum commodum collectae scriptoque mandatae, diu negotia maritima moderatae sunt et revera magna pro parte in recentiores iuris mercatorii codices migrarunt: ea vero quae de iure gentium maritimo tali modo invaluerunt praecepta, pro temporum conditione haud iniusta, princi-

¹⁾ Vid. DU CANGE. Gloss. i. vocc.

pium fuerunt ex quo totus hic iuris gentium Europaei locus originem duxit. Ius Romanum autem, (ut hoc moneam) unum tunc temporis universe vicens, per medii aevi caliginem numquam aboletum (ita ut cum eo saepius ius gentium confunderetur) hisce iuris initiis aliqua ex parte subesse videtur; unde repetendum quod iuris privati et publici praecepta non satis accurate distinguuntur et regula in superioribus allata: »quae ex hostibus capiuntur statim nostra fiunt,» quam impugnare mihi in animo est, tacite comprabata, nec postea in dubium vocata est.

Corpus illud regularum, quae in mari mediterraneo vigeant, iam saeculo XI notum, incerto tempore a nescio quo lingua Gotholaunica ordinatum nomine Consulatus Maris (il consolato del mare ¹⁾), 252 continet capita, e quibus tria tantum materiem iuris gentium attingunt. Sunt illa c. 231, 243 et 245 ²⁾.

Caput 231, quod inscribitur: »Du navire mar-

¹⁾ Qui accuratam de hac collectione eiusque historia disquisitionem desiderat, legat eam apud PARDESSUS Collect. des lois marit. II. Prima eius editio anno 1494 Barcinone typis mandata est; mox versiones in alias linguas secutae sunt.

²⁾ Capitum computationem et textûs versionem viri doct. PARDESSUS secutus sum.

chand pris par un navire armé," sic incipit:

»Lorsqu'un navire armé allant ou revenant, ou étant en course, rencontrera un navire marchand, si ce dernier appartient à des ennemis, ainsi que sa cargaison, *il est inutile d'en parler*, parce que chacun est assez instruit pour savoir ce qu'on doit faire, et, dans ce cas, *il n'est pas nécessaire* de donner de règle."

In sequentibus cavetur, ut merces hostium in amica nave repertae praedae cedant et a magistro navis, aequa mercede accepta, in portum capientis transvehi debeant; merces vero amicorum in hostili navi liberae sint, sed de navis pretio cum eo qui ceperit transigendum sit.

Caput 243, quod inscribitur: »Du cas où un navire marchand est rencontré par un navire d'ennemis," sic statuit:

»Lorsqu'un navire marchand en rencontre un d'ennemis, s'il porte un ou quelques marchands, le patron doit leur demander s'ils veulent aller à l'abordage et combattre afin de prendre ce navire ennemi. Si le marchand ou les marchands, en totalité ou en majorité y consentent, le patron peut le faire, et quels que soient le dommage et le préjudice que les marchands en souffrent, il ne leur doit aucune indemnité, puisqu'ils ont donné leur consentement."

Caput 245 denique nonnulla statuit de nave

ab hostibus capta, iisque postea erepta, domino reddenda.

Uti satis ex his patet, Consulatus Maris continet praecepta istis fortasse temporibus apta sed nequaquam digna, ad quae post multa saecula a moratis populis (Anglis. e. g.) provocetur. Temporum illorum imaginem nobis referunt, quum bellum etiam a privatis contra privatos geri moris erat.

Uti mediterranei maris ita Germanici quoque Oceani accolae in commune consulebant, quibus modis crescentem paulatim maritimam mercaturam ab incredibili praedonum audacia tutari atque a variis illis oneribus, quae peregrinos ubicumque premebant, nonnullas immunitates impetrare possent. Ad duplicem hunc finem assequendum primum privati mercatores, deinde etiam urbes nonnullae sese consociaverunt. Urbium illa societas, quae dicta est HANSA, medio saeculo XIII orta, opibus et divitiis mox in immensum auctis, facile quae desiderabat privilegia et iura sibi comparavit.

Deinde autem ipsa HANSA, quae maritimis latrociniiis inhibendis sese dicaverat, in bello cum DANIAE regina MARGARETHA praedonibus permisit hostibus suis omnia quae possent auferre et in suis portibus vendere: illi vero, semel hoc negotio absque poenae metu incepto, diu postea

maria infestare pergebant ¹⁾, propria a commeatu subvehendo appellatione »Victualiebroeders» sibi sumpta, initio quippe praetexentes se obsessis SUECIAE urbibus frumentum advehere.

Privatae illae societates, quas memorat GROTIUS noster ²⁾, naves armatas instruebant, quae naves onerarias comitarentur; sed mox armorum usu ferociores, saepe ex defensoribus aggressores fiebant aliosque inermes mercatores spoliabant.

Nomen »Likedeelers,» quo hi piratae innotuerunt, inde acceperunt, quod praedas in capita dividere solebant ³⁾. Avaritia, invidia et insana illa cupido, semet alienis spoliis locupletandi ab initio, uti vidimus, liberae mercaturae non tantum, sed et iuris gentium principiis vehementer obstiterunt.

Quod mihi volui in historica hac adumbratione, nempe ut ostenderem, quam vera essent haec Germani scriptoris verba: »für das herrschende System, so wie es ist, spricht kein

¹⁾ SARTORIUS Urkundliche Geschichte des Urspr. d. deutschen Hanse. II. p. 640, 655.

²⁾ De I. B. et P. II. 12. § 4: »in quo genere comprehenditur et bellica societas, qualis illa apud nos frequens navium privatarum coitio adversus piratas aliosque invasores, quam vulgo Admiralitatem vocant.»

³⁾ Talis societatis leges refert SUHM Historie of Danemarc. IV. p. 95.

Grund auf der Welt, als dass es historisch sich so gemacht hat," ita me assecuturum mihi videor, si indicavero, qui factum sit, ut Reges et Principes, in quorum manu erat malum extirpare, id in suos usus convertere et contra hostes suos dirigere maluerint: itaque piraticam, eatenus quamvis frequentem tamen illicitam, legitima quadam specie indutam perpetuaverint.

Factum autem hoc est apud varias Europae gentes inde a saeculo XIV: primum quidem privatis ademptum est ius *marcae* (ius marcandi, marcham faciendi ¹⁾) quod *pacis* tempore exerceri solebat; publicam auctoritatem, quae olim non omnino requirebatur, nunc eam in rem esse necessariam a principibus disertim est sancitum: in *Francia* facultas litteras *marcae* edendi, parliamentis data est ²⁾, postea eam reges sibi retinuerunt ³⁾; in *Anglia* idem constitutum sub EDUARDO III ⁴⁾, idque deinde saepe foederibus insertum. Eodem modo vetitum est, *bello* exorto, privato consilio hostes in alto mari depraedari.

¹⁾ I. e. ius propria auctoritate peregrini bona occupandi ad laesionem ab illo vel alio eiusdem civitatis perpetrata resarciendam, vel de quibus debita eius solverentur. Vid. DU CANGE Gloss. v. MARCHA.

²⁾ LA ROCHE FLAVIN Des parlamens de France XIII. c. 57.

³⁾ LE GUIDON DE LA MER c. X.

⁴⁾ RUNNINGTON. Stat. at large I. p. 280.

Sed quod singulis concessum scelestum esse recte iudicarunt principes, hoc sibimet ipsis tribuerunt, et in bellis deinde gestis praedones, suam auctoritate munitos, hostili imperio subditis immittere coeperunt. Hinc litterae commissoriae quae dicuntur. Plurimis hoc institutum primo adpectu saluberrimum visum est ¹⁾: mihi horrendae iniuriae, qua nec hodie liberati sumus, consecratio fuisse videtur! Namque eo tempore, sublato privatorum isto abusu mercaturam praedando agendi, facile forsitan potuissent reges a bello eodem modo gerendo abstinere. Quot bella, si hoc evenisset, historia nunc taceret! Quanto uberiores fructus ex instituta in longinqua littora navigatione omnes peraeque gentes percipere potuissent!

Comites nostri quemadmodum privatorum

¹⁾ In communem eorum errorem, qui hoc laudibus extulerunt, incidit Doct. H. A. VAN DIJK (Specimen I. G. inaug. de collegiis archithalassicis. Traj. 1845) dicens: „Sed illi piratarum licentiae *medicinam tulerunt* comites” seqq.; multo verius nobisque maxime urgendum est quod dicit Cl. G. F. VON MARTENS: (Versuch über Caper etc.) „Es wäre sehr zu wünschen gewesen, wenn man den Entschluss gefasst hätte alle Freibeuterei zu untersagen, und den Seekrieg bloss den Kriegsschiffen des Staats zu überlassen.” Multo magis (et hoc a viro Cl. addi potuisset) optandum fuisset, ut simul esset agnitum, bellum illud maritimum contra privatos agi non oportere.

excursiones in Frisiorum naves in suam tutelam receperint docent diplomata inde ab anno 1327 edita ¹⁾. Primum privato cuidam data licentia Frisios depraedandi, non vero occidendi: mox bellum contra eos gerendi (dat quaetste aan te doen); deinde omni modo iis nocendi terra marique. Haud diu post omnes, quibus liberet, invitati ut litteras commissorias peterent, quae etiam contra eos valerent qui cum Frisiis commercia haberent. Denique vero ob frequentes abusus, litteras istas nonnumquam revocatas esse invenimus.

In *Francia* praedones suae auctoritati subiecit CAROLUS VI, anno 1400 ²⁾: in *Anglia* anno 1414 de eadem re edixit parlamentum ³⁾. In nostra patria PHILIPPUS I Burg. certos quosdam praedones sua auctoritate instruxit iisque in ceteros dedit iurisdictionem ⁴⁾. Similiter apud alios populos concilia sunt instituta, quibus mandatum est de praedis cognoscere atque in omnibus de re maritima quaestionibus ius dicere; quae collegia ⁵⁾ vulgo Admiralitates sunt dicta, nomine a

¹⁾ Quae vide in Charterb. van Friesland, ed. SCHWARTZENBERG I. p. 180. 203. 298. 261. 265.

²⁾ Code des prises I, 1.

³⁾ 2 Henr. V, cap. 6. Statutes at Large I, p. 491.

⁴⁾ JOHAN DE MAUREGNAULT. Iuridique Observatien. 's Grav. 1758 N^o. 56.

⁵⁾ De quibus vid. VAN DIJK I. Diss.

privatis illis, de quibus dixi, societatibus sumto.

Hisce semel introductis, non videtur amplius fuisse quaesitum de huius instituti utilitate, multo minus de iuris fundamento, quo tota haec res niteretur ¹⁾; in foederibus deinde a variis gentibus initis cavebatur tantum de cura, quae habenda esset, ne ultra haec, quae iis ex Admiralitatum mandato licita essent, saevirent praedones, de cautione ab iis praestanda, vel de iureiurando, quod dare cogeantur ²⁾. Quae omnia licet iam mature essent inventa ad cohibendam nimiam horum legitimorum praedonum audaciam in vexandis amicarum gentium navibus, attamen abusus tam frequentes erant, ut saepe

¹⁾ Apud multos revera totum Iuris Maritimi studium abiit in subtiles disquisitiones de illorum collegiorum Iurisprudentia; et quid in quaque causa ex eorum sententiis in ius consuetudinarium receptum esse videretur: quod multi Anglorum scriptorum libri satis spissi, quibus potiri saepe difficile erat, me docuerunt. Ita TRAVER TWISS (Two introductory lectures on the science of international law. Lond. 1856) „These masterly judgments, full of wisdom and learning, are the most perfect expositions of *the best and purest* principles of that Law.” Novissimum opus in Francia editum: *Traité des prises maritimes* par A. DE PISTOYE et CH. DUVERDY, de quo multa expectabam, fere totum ex ea materia est conflatum. Paucissima quae de iuris fundamento praemittuntur (des causes du droit de prise!) infra mihi erunt diiudicanda.

³⁾ Les Us et coutumes de la mer. p. 341.

principes iusserint iniuste laesis suum restitui, quin semel et iterum Comites nostri, gliscente malo, praedones enavigare vetuerunt ¹⁾. Parum igitur abfuit, ut humaniora decreta de hostium mercatura invaluerint; nam notandum est, rariorem tunc fuisse navium publice instructarum usum, mercaturam vero maritimam nondum id incrementum cepisse, quod postea invidia et odio omnium animos imbuit. Sed quod et hodie progressui obstat, semper impedimento erat: nulla facile gens prima eo iure sua sponte desistere poterat, quamdiu incertum erat an et aliae omnes exemplum secuturae essent. Accedit et hoc, quod principes, quasi quo facilius de omnibus praedis cognoscerent, certam earum partem sibi vindicabant: itaque piraticam, quam olim impugnaverant, deinde suo mandato exerceri concesserant, nunc denique ipsi susceperunt pro parte. »Und so wurde,» ait Doct. L. HOLST ²⁾, »da dasjenige, was bisher Privatsache gewesen war, jetzt zur Staatssache gemacht ward, der Grund zu seiner Dauer nicht für viele Jahrhunderte, sondern selbst für Jahrtausende gelegt, welcher bald durch mehrere mitwirkende Umstände zum schleichen-

¹⁾ DE MAUREGNAULT N^o. 59, 62.

²⁾ In opere: Versuch einer kritischen Uebersicht der Völker-Seerechte. Hamb. 1802.

den Verderben der Nationen fester begründet ward. Eben welches Verderben auch am Ende allein sie davon retten mag."

Inde igitur ius belligerantium in privata hostium bona in bello maritimo; quod, semel receptum, ab initio sine ullo moderamine exerceri coeptum est, ita ut neque gentis in bello mediae subditis, neque iis, qui de bello supervenienti nondum certiores facti essent, parceretur. Itaque quum de salva inter belligerantes mercatura ne cogitari quidem amplius posset ¹⁾, nihil restabat gentibus, quod foederibus caverent, vel primis de iure gentium scriptoribus, quod tractarent, nisi eorum navigandi libertas, quorum patria bello non esset implicata. Hinc descendit aeterna illa disceptatio de neutralitatis, quam dicunt,

¹⁾ Obiter hic moneo, a nonnullis foedus inter *Florentem*, Comitem Hollandiae et *Philippum* Pulchrum, Franciae Regem, quod exstat apud LEIBNITIUM (Cod. Iur. Gent. Dipl. p. 34) allatum esse quo exemplo confirmarent inermes mercatores nonnumquam a belli calamitatibus immunes fuisse habitos. Sed videamus ipsa foederis verba: Comes noster (accepta grandi pecunia) spondet (§ 4):

"Item il est accordé, que nous serons tenus de mettre hors de nostre terre, et de tout nostre pays tous ceux, que nous sçavons et sçavoir pourrons ennemis du Roy de France, exceptés les marchands non armés dedans le premier jour de May."

iure, quod Europae gentibus tot negotia, scriptoribus, qui inde a XVI saeculo perpetua serie floruerunt, tam uberem et inextricabilem ¹⁾ materiem praebuit. In mari mediterraneo iam mature gentibus mediis iura concessa fuisse patet ex Consulatu maris: nimirum merces amicae ²⁾ in navi hostili repertae et naves amicae, mercibus hostium onustae immunes habebantur. Revera mercatura in isto mari a multis minoribus civitatibus agebatur, itaque nulla earum aliarum omnium commercium cum hoste impedire umquam valuisset. E contra in Germanico Oceano et mari Baltico urbes Hanseaticae, quamdiu classibus et opibus praepollebant, in variis regionibus sibi quidem ad aliorum hostes navigandi libertatem facile impetrarunt ³⁾ eamque ab aliis imminutam armis, ubi necesse erat, tuebantur; ipsae vero bellum gerentes hostes omni compectu intercludebant ⁴⁾ et ita saepe postea media-

¹⁾ Talem eam definit ALBERICUS GENTILIS in opere *de iure belli* (anno 1588). LAMPREDI, qui anno 1788 scripsit plane ei assentiendum putavit.

²⁾ Si interdum utor hisce locutionibus: *merces hostiles*, *merces amicae*, *naves hostiles* aliisve in quibus vitium idem iam latet, quod iuri inhaeret — fit hoc brevitatis ergo. Sermo tantum esse potest de *mercibus imperio hostili subditorum* etc.

³⁾ SARTORIUS: *Ursprung der Hanse* I, p. 107—160 seqq.

⁴⁾ Ibid. in fin.

rum gentium libertas laesa est ab iis quorum libido cum opibus accreverat.

Ius mediarum gentium in Consulatu maris descriptum, multis deinde foederibus disertim sancitum, passim invaluit ¹⁾. Sed nihilominus singulari lege vel edicto ²⁾ quin etiam foederibus nonnullis identidem ei derogatum est. Postea, postulante id incredibili commerciorum incremento, gentes maritimae etiam mercium hostilium in nave amica libertatem impetrare strenue studuerunt: aliae, lucrum e praeda maritima percipiendum missum facere nolentes, obstiterunt; et ita per tria fere saecula agitata quaestio ³⁾, quae summa ingenia absorbuit, nihil certi adhuc peperit, neque parere potuit, quippe superstructa falso fundamento, quod, barbaris temporibus natum, erraneis opinionibus de mercaturae vera indole fulcitum, cupiditati vero et odio

¹⁾ GROTIUS de I. B. et P. III, VI, 6, WHEATON. Histoire des progrès du droit des gens, I, 86.

²⁾ Vid. Edictum Francisci I, Franciae regis, anni 1543 apud JOURDAN. Recueil général XIII. 854; Henrici III. ibid. XIV, 556.

³⁾ De qua si quis nihil nescire cupiat, legat Dissertationes inaugurales cons. M. I. L. H. A. HELDEWIER (de officiis et iuribus gentium mediarum in bello maritimo) et H. ROYAARDS (de placito „libera nave, libera merx“) eodem mensi Decembri anni 1852 primam Lugd.-Bat. alteram Traj. defensas.

accommodatum, aetatem tulit. — Namque si agnoscis hostis tui ius occupandi merces quae sunt privatorum tuorum subditorum, nonne mera est eius ipsius liberalitas, si illud ius non exerceat ubicumque hoc facere possit, et aliorum gratia eo in certis causis desistat?

Paucorum annorum spatio, saeculo XV exeunte et XVI ineunte magna illa eventa locum habuerunt, quibus tota Europa, medii aevi tenebris uno fere ictu fugatis, ad cultum atque humanitatem provecta est. Primum renatae litterae, ars typographica inventa, alio invento re militari ita mutata, ut armorum sollertia singulis summa praestantia esse desineret; explorata iamnunc America et India, emendata ars navigandi in alto mari — haec omnia opibus, artibus, novis etiam moribus et cogitatis ditarunt Europae civitates. Mercatura, cui novus quasi patefactus erat terrarum orbis, in immensum excrevit: merces summi pretii, incognitae adhuc, undique affluebant; omnium populorum mercatores, communi ardore ducti, omnia maria et oras frequentabant. Sed eheu! pari passu cum omnium lucro crescebat taetra invidia. Insana avaritia animos invaserat: quaeque gens omnia sibi habere, caeteris nihil

relinquere studebat. Unius vero lucrum in omnes alios redundare, nemini in mentem venit. Quot calamitates ex istis erroribus natae sunt, et quam multum abest, ut hodie denique sint extincti!

Gentes maritimae, statim ut colonias condiderant, omni cum his commercio intercludebant peregrinos atque ita exstitit infelix ista disciplina coloniarum (système colonial) quo diu nihil prudentius vel aequius visum est. Quum vero navigationi tam strenue operam navare omnes populi instituissent, alia mercaturae ratio invaluit: quum antea mercator una cum mercibus suis navigare, iisque in alia regione venditis, earum pretio alias emere et domum secum vehere soleret; nunc, quum tot ubique mercaturam exercerent, vel litteris cambialibus utebatur, vel facile rerum venditarum et emtarum pretia compensari curabat: domi igitur manebat; multi autem aliorum merces transvehendo lucrum faciebant. Vigente autem iuris maritimi regula, quam praescribit Consulatus Maris, hostium sc. merces mediorum navibus impositas praedae cedere, vectura (vrachtvaart) non nisi summo periculo excerci poterat. Omnes igitur gentes, quae ex hoc commercii genere quaestum faciebant, mercium suis navibus impositarum etsi hostium essent, immunitatem pacisci conaban-

tur; inter quas patria nostra primarias egit partes. Foederatae Provinciae in bello cum Hispania, commercium cum hac regione continuaverant, permittente rege PHILIPPO II ¹⁾. Hoc vero commercium PHILIPPUS III, praecipuum divitiarum fontem Belgio obstruendi consilio edicto anni 1593 vetuit. Contrarium eius, quem sperabat, rem habuisse eventum, indeque maxime nostratum navigationem esse auctam, satis est notum. Ordines F. B. deinde omnium cum Hispania mercaturam impedire conati sunt.

In Gallia Edicto FRANCISCI I ²⁾ anni 1543 regula multo iniquior sancita erat, hac paroemia expressa: »la robe d'ennemi confisque celle d'ami" i. e. merces amicorum cum aliis hostium mercibus uni navi impositas simul praedae cedere. — Belgarum per integrum saeculum XVII conatibus tribuendum est, quod paulatim istiusmodi placita sunt infirmata.

Hoc autem quum a Francia nondum impetrassent, anno 1651 in Anglia promulgata est lex illa nautica, quae, merces externas importari vetans nisi vel ab iis e quorum terra essent oriundae vel ab ipsis Anglis, mediarum gen-

¹⁾ Vid. GROTII Annales et Hist. de reb. Belgicis. Hist. lib. VIII. p. 531.

²⁾ Apud JOURDAN Recueil général. XII. p. 854.

tium, inprimis vero nostratium mercaturae exitium minabatur: neque vim vi repellentes, neque legatorum assidua opera ab una alterave gente mitiora impetrare poterant Ordines. — Pace Pyrenaea ¹⁾ nova regula introducta est: »navi amica, liberae merces; navi hostili, merces hostiles,» quod *beneficium* (missa regula »la robe d'ennemi confisque celle d'ami») nobis praestitum est a Francia foedere anni 1662 in 25 annos, quibus nondum elapsis, mala LUDOVICI XIV cupiditas Edictum anni 1681 peperit, omnium iniuriarum, quae adhuc maritima mercatura passa erat, summam. — Interea vero, post continua conamina, legis navalis remissionem, quam iam antea nonnullis concesserant, anno 1668 tandem Angli nostratibus promiserunt. Pacis denique Traiectinae anni 1713 foederibus inter praecipuas gentes maritimas de libera sub amicae gentis vexillo mercatura convenit; multum vero aberat, ut libitibus de mediorum iuribus tandem finis esset impositus. Reipublicae nostrae et Hispaniae vires fractae erant: Angli mari potentissimi evaserant: Franci, opibus illis fere pares, rursus confirmata Edicti anni 1681 placita tuebantur.

Anglorum in capiendis navibus mediarum gentium iniquitas anno 1745 notissimae illi cum

¹⁾ DUMONT VI, II 264.

Borussiae rege FREDERICO II controversiae ansam dedit (*la question de l'emprunt Silésien*), quae a multis copiose exposita est ¹⁾: mox Danorum querelas suscitavit et HUBNERO scribendi opus celebratissimum opportunitatem dedit. Angli autem, nisi foedera obstarent, (quibus autem fidem servare perraro solent) Consulatus maris praecepta, quippe verum ius gentium naturale continentia, observanda esse perhibebant. Praeterea quum Francia mercaturam coloniarum suarum, a navibus praedatoriis Anglicis impeditam, mediis gentibus aperuisset, Angli hoc lucrum, quod pacis tempore percipere non potuissent, nec flagrante bello iis concedendum esse statuerunt, et, hisce rationibus nisi, naves mercibus coloniariis Francicis onustas ceperunt.

Non haec facinora, sed aemulatio virorum, qui in aula Petropolitana maxima auctoritate valebant ²⁾, causa fuit, ut CATHARINA Russiae imperatrix, anno 1780 de gentium mediarum mercatura ediceret sequentia:

- » I. Que les vaisseaux neutres puissent naviguer librement de port en port et sur les côtes des nations en guerre.
- II. Que les effets appartenants aux sujets des-

¹⁾ C. DE MARTENS, Causes célèbres, Vol. II, 1—14.

²⁾ Probavit hoc DE GÖRTZ Mémoire sur la neutralité armée et son origine. Basl. 1802.

dites puissances en guerre soient libres sur les vaisseaux neutres, à l'exception des marchandises de contrebande.

III. Que l'impératrice se tient, quant à la fixation de celles-ci, à ce qui est énoncé dans l'article X et XI de son traité de commerce avec la Grande-Bretagne, en étendant ces obligations à toutes les puissances en guerre.

VI. Que pour déterminer ce qui caractérise un port bloqué, on n'accorde cette dénomination qu'à celui où il y a, par la disposition de la puissance qui l'attaque avec des vaisseaux arrêtés et suffisamment proches, un danger évident d'entrer.

V. Que ces principes servent de règle dans les procédures et les jugements sur la légalité des prises ¹⁾."

Hisce omnes gentes maritimae, excepta Anglia, in cuius odium erant promulgata, accesserunt. Sic nata Armata Neutralitas, quam vocant. Sed pace composita tota consociatio abolevit et cum ea quam inducere debuerat iuris gentium regula. Multo pertinacius Anglia, mari praepollens, ad antiqua sua placita adhaerescebat, quibus sese submittere iam ceterae gentes cogeantur.

¹⁾ Vid. CH. DE MARTENS et FERD. DE CUSSY Recueil manuel I 193.

Supervenit rerum in Francia conversio. Tantum abest, ut eo eventu quidquam profecerit ius gentium, ut omnia ante gesta eo tempore oblivioni mandata, optima quaeque ex rebus novis speranda viderentur. Totum illud tempus, inde a barbarum in Francia initio usque ad bellorum inde natorum finem, in iuris gentium historia diuturnum *iustitium* dicendum est. Ceterae gentes, suae saluti metuentes, quum Conventus Nationis decreto diei 21 m. Nov. omnes populos ad seditionem contra principes incitasset, sese contra Franciam sociaverunt, duce Anglia: ius autem non videbatur erga eos observari debere, qui summa iniuria legitimum regnum evertissent.

Hic autem locus est quo moneam, in Francia semel cogitatum fuisse de abrogando toto iure occupandi res privatorum in bello maritimo, cuius rei alterum exemplum hactenus non exstat, si excipias Americanae Reipublicae responsum de placitis novissimae paci Parisiacaе insertis. Nimirum insana libertatis cupido, illo philosophiae genere nitens, quod tunc in Francia colebatur, ad summam iniquitatem et crudelitatem homines quidem perduxerat sed interdum etiam aequi sensum evocavit. In hisce exceptionibus numeranda videntur quae anno 1792 in Conventu Nationis acta sunt de mercaturae belli maritimi tempore libertate sancienda. De-

lecti ad inquirendas res politicas, maritimas et mercatorias (les comités diplomatique, de marine et de commerce) legem tulerunt, qua navium praedatoriarum usus in bellis maritimis abrogetur, bellicis etiam navibus a privatorum depredationibus esset abstinendum, regique mandaretur, ut easdem regulas ab exteris gentibus recipiendas curaret. Legem et deliberationes, hac occasione habitas ex Diario publico (Gazette nationale, le Moniteur Universel) diei 31 m. Maii et 1 m. Junii in appendice I adscripsi.

Generosum hoc consilium, quod aliis causis, quam iusti amoris tribui non potest, in illo discrimine rerum effectum nullum habere potuit ¹⁾. Haud diu post ipse Conventus Nationis rem praedatoriam novis decretis instauravit ²⁾. In foedere die 25 m. Martis a. 1793 inter Angliam et Russiam, cui mox Borussia, Austria, Sardinia, regnum Neapolitanum et Lusitania accesserunt, convenit,

¹⁾ Attamen non facio cum viro doct. c. w. ASCHER dicenti: „Ce fut plutôt une effervescence des esprits, une effusion de sentiments généreux, que des idées bien nettes sur ce que demandait le vrai bien de l'état, auxquelles ces projets durent leur origine.” Essai concernant les principes à poser pour le droit maritime international de l'avenir. Hamb. 1856.

²⁾ Décret de la convention nationale autorisant les armements en course. DE MARTENS Recueil. V. 376. Decret de la convention nationale sur le jugement des prises et sur les lois en fait de prise. Ibid. 379.

omnia esse facienda, ut Franciae commercium destrueretur; deinde ab Anglia prohibita est omnis navigatio ad portus Franciae, quos, licet non obsedissent, obsessos tamen declarassent (blocus sur papier). Iam eo perventum erat, ut utrinque bellum exlex gereretur, et mediorum iura violarentur, Dania sola renitente. Praeclarum sapientiae monumentum est BERNSTORFII de hisce responsio ad Anglos ¹⁾. Galli deinde iniquitatem ad fastigium evexerunt edicto d. 18 m. Jan. 1798 (29 Nivose an VI) quod systematis continentalis, ut postea dictum est, initium fuisse videtur. Et quamvis sub Consulari regimine saniora legis nauticae anni 1778 praecepta essent repetita, annoque 1800 Russiae imperator Neutralitatem Armatam instaurare conatus esset, attamen iam anno sequenti denuo fuit Angliae arbitrio parendum. Perrexerunt Anglia et Francia omnia moliri, ut sibi invicem quovis modo nocerent, posthabito omnium aliorum iure. Quo tandem caecum odium et iniuriarum cumulatio perducere possit, docuerunt Napoleontis decreta *Berolini*, *Mediolani* et ad *Fontem Bellaqueum* annis 1806, 1807 et 1810 data ²⁾, et leges Anglicae par pari referendi consilio promulgatae.

Quum tandem bellis inde a rerum in Francia

¹⁾ Ch. DE MARTENS. Causes célèbres du droit des gens II. 345.

²⁾ Quae vide apud DE MARTENS Nouveau Recueil I. 439 seqq.

conversione assidue gestis, finis impositus esset et de novo rerum ordine in Congressu Vindobonensi deliberaretur, gentes Europaeae, calamitatibus, quas passae erant, haud cautiores factae, de iure maritimo nihil inter se pactae sunt. Deinde revera multa inierunt pacta, quibus, si altera bellum gereret, altera quiesceret, mediae huic plena vel minus plena ad hostem navigandi libertas concederetur; sed haec, variis verbis concepta, nihil de regulis universe receptis probant, praetereaque semper infirmantur per reciprocitatis legem, cui posthaberi solent; eorumque discrepantia, simulac bellum Europaeum exarserit, tales suscitatura est difficultates, ut nihil de eorum effectu sperare liceat. Haec igitur de mediorum iure controversia per plura saecula agitata, ne uno quidem passu progressa est: recte etiam observat doct. ASCHER eam iuris progressui potius impedimento fuisse ¹⁾.

Initio belli nuper in Oriente gesti, Francorum imperator et Angliae regina declararunt sese (ex mera humanitate) in praesens (pour le présent)

¹⁾ "Ne le cachons pas;" inquit "nous craignons que les Neutres, en insistant seulement pour que ces questions soient réglées comme il convient le mieux à leur commerce en temps de guerre, sans égard aux intérêts des parties belligérantes, n'aient contribué à amener une résistance de la part de celles-ci, qui voyaient les Neutres s'emparer du commerce dont leur propres sujets étaient exclus." o. l. p. 43.

aliquid relaxare a iuribus, sibi tamquam belligerantibus iure gentium (en vertu du droit des gens), debitis, ideoque non exercere *ius* ¹⁾ publicandi res mediorum in navibus hostilibus et merces hostiles in navibus mediorum repertas; praeterea se hoc temporis momento (*pour le moment!*) in animo non habere, navibus praedatoriis uti. »Hoc sane temporis momento» nihil eorum usum suadebat, quum facile iis Anglia et Francia coniunctae carere possent ad mare Russicis mercatoribus purgandum: fortasse si alia gens maritima Russiae partes amplexa fuisset, temporis momentum iam praeteriisse imperator et regina declarassent. Quod attinet ad liberam mediarum gentium navigationem, quamquam de regula constitisse videtur, rerum actio fuit *multiplex*, uti patet ex iudicum sententiis de praeda in Anglia et Francia latis. Nova etiam molestia belligerantes, stulto odio erga Russos ducti, affe-

¹⁾ Unde duplex hoc ius, ne Maris Consulatui quidem, nec ulli foederi umquam insertum, repitum sit, non intelligo. Notatu dignum est, Anglicam declarationem in una re tantum discrepare a Francica: Regina nempe declarat se non esse vindicaturam ius, publicandi merces hostiles in nave media (H. M. will waive the right etc.) et: in animo non habere capere res mediorum in navi hostili (It is not H. M. intention to claim the confiscation etc.). Inversa ratione haec enuntiata sunt ab Imperatore, ita ut in posterum dissentiendi locus remaneret.

cerunt medias gentes, quum iis nuntiarent, se non passuros, ut si qua nova nomina publica faceret Russia, eorum mentio fieret pretiave quotidiana in ephemeridibus publicis notarentur.

In congressu Parisiaco anni superioris Franciae, Angliae, Austriae, Russiae, Borussiae, Sardiniae et Turciae legati subscripserunt declarationem, cuius 4 capita haec erant ¹⁾:

1. navium praedatoriarum usus abrogatur.
2. vexillum gentis mediae merces hostium, exceptis mercibus vetitis (contrabande de guerre), immunes reddit.
3. Mediarum gentium merces navibus hostium impositae praedae non cedunt.
4. Portus nullus pro obsessio habetur, quem non claudant naves bellicae.

Additum fuit, gentibus, quae hanc conventionem iniverant, ceterisque, quae postea ei accederent, *non licere* in posterum de iure maritimo quidquid stipulari, quod non quatuor hisce regulis coniunctis foret congruum! Lex igitur, mirabile dictu, gentibus lata est, cui sine exceptione parendum est ²⁾.

¹⁾ Vide hanc declarationem in Appendice II.

²⁾ "Le Congrès a été au delà du but qu'il se proposait..." haec inter alia legimus in responsione nomine Reipublicae Americanae Franciae data, d. 28 Julii anni praeteriti. "Quant à ce qui regarde le principe de la course, les transactions

Gentes minores sive metu, sive re non satis perspecta, declarationem Parisiacam tamquam eximium humano generi praestitum beneficium acceperunt et rogatae, quae accederent, responderunt, grato animo se amplecti novas iuris maritimi regulas. Americana autem Respublica sola videtur intellexisse, quo lex ea valeret si ab omnibus reciperetur: nimirum ut merces privatorum, non minus quam antea, praedae obnoxiae forent, omnes vero gentes maritimae, navium praedatoriarum auxilio destitutae, maris dominium Angliae et Franciae concedere cogerentur. Vir amplissimus MARCY, Reipublicae ab actis externis in libello quem die 28 m. Iulii misit ad legatum Francicum, hoc palam profitetur ¹⁾).

Pertractata iam iuris gentium maritimi historia, quid edocti sumus?

Barbaris temporibus piratarum excursiones liberae mercaturae impedimento erant: bello exorto singulis civibus maxime cordi erat, hostili imperio subditis omni modo nocere, et contra eos

du congrès de Paris prennent le caractère d'un acte de législation, et tendent à changer un principe établi de loi internationale."

¹⁾ A proposito meo haud alienum esse iudicavi, totum hunc libellum in Appendice III huic opusculo addere.

omnino licita videbatur piratica. Deinde reges privatos hos latrones, quos inhibere non fuisset difficile, sua auctoritate instruere coeperunt, ut eorum auxilio frangerent hostium opes, sibi sine periculo divitias compararent. Quum deinde, medio aevo ad finem vergente, omnes artes et disciplinae alacriter coli coeptae sunt, et iuris gentium studio doctissimi homines operam navarent, aucta immensum in modum mercatura, avaritia et cupido iuris et humanitatis vocem oppresserunt atque ut praedonum usus retineretur, suaserunt. Rei iam nullum remedium erat, et quidquid par esset, se impetrasse gentes opinabantur, si libere navigare sibi concessum esset ad alterius gentis hostes. Hanc libertatem extendere atque, aliis bella gerentibus, quantum posset commercio lucrari, indefessum minorum gentium studium fuit. Sed neque hoc ad certum finem perductum est: nam, uti demonstrasse mihi blandior, totum ius gentium maritimum, falso fundamento superstructum, incertum et fluctuans, per saecula progressum nullum habuit, non obstantibus scriptorum copia, foederum auctoritate et summorum virorum opera.

C A P U T II.

OCCUPATIO BELLICA RERUM PRIVATORUM IN BELLO MARITIMO.

A. *Ex iure gentium Europaeo.*

Breviter capite proximo exposui, quaenam fuerint, variis temporibus, liberae mercaturae maritimae fata et quam diversa in eam iura sibi vindicaverint belligerantes; quo facilius intelligeretur, quaenam eius rei norma, quamvis iuri naturali prorsus contraria, gentium usu ita invaluisset, ut et hodie in Iuris Gentium Europaei praeceptis reputanda sit. Sed ut ordine procedam, paulo diligentius erunt mihi I. G. Europaei et Naturalis placita de universo iure belli recensenda, quorum instituta comparatione ostendam ea omnino inter se congruere fere, sed, quod ad bella mari gesta, nulla probabili ratione sua-

dente, mirifice discrepare. Principia hac aetate universe agnita, sunt sequentia:

- 1^o. Bellum iustum est remedium, quo utuntur gentes ad ius laestum vel denegatum tuendum vel persequendum, quandoquidem nulli superiori subsunt potestati, quae controversias dirimat.
- 2^o. Iustum bellum non geritur sine praevia declaratione, qua, cuiusnam iuris persequendi gratia incipiatur, manifestum fiat.
- 3^o. Bellum utrinque geritur publice ab ipsis gentibus liberis tamquam iuris gentium, ut aiunt, personis, non vero ab una gente adversus alterius subditos, neque inter utriusque gentis subditos privatim.

Belli instrumenta igitur nulla usurpantur, nisi quae ab utraque parte publica auctoritate comparantur.

- 4^o. Publicae opes adhibentur ab una parte ad destruendas alterius opes publicas, eo solo consilio, ut amplius bellum sustinere nequeat, et aequum pacis foedus inire cogatur ¹⁾).

¹⁾ Sic hoc principium exposuit vir nob. DE TALLEYRAND in epistola ad Napoleontem I diei 20 Novembr. 1806:

„Trois siècles de civilisation ont donné à l'Europe un droit des gens que, selon l'expression d'un écrivain illustre, la nature humaine ne saurait assez reconnaître.

Ce droit est fondé sur le principe, que les nations doivent

50. Unde statim sequitur, iustis hisce belli instrumentis omnem vim exercere posse beligerantem, quae tendat ad propositum, quo bellum inceptum sit, assequendum. Haec regula indicat fines, intra quos belligerantium actiones sunt iustae, ultra quos saevire inutile — et proinde iniustum est; ita ut genti, quae tale quid committat, a quacumque alia recte denegentur illa iura, quae iustum bellum gerentibus a quiescentibus ultro concedi solent; nisi forte in peculiari causa extrema necessitas exceptionem postulet (*Kriegsräson; raison de guerre*); quae, si sui conservandi iure nititur, nullo modo improbari potest ¹⁾.

se faire dans la paix le plus de bien et dans la guerre le moins de mal possible.

D'après la maxime que la guerre n'est point une relation d'homme à homme, mais une relation d'Etat à Etat, dans laquelle les particuliers ne sont ennemis qu'accidentellement, non point comme hommes, non pas même comme membres ou sujets de l'Etat, mais uniquement comme ses défenseurs, le droit des gens ne permet pas que le droit de guerre, et le droit de conquête qui en dérive, s'étendent aux citoyens paisibles et sans armes, aux habitations et aux propriétés privées, aux marchandises du commerce, aux magasins qui les renferment aux charriots qui les transportent, aux bâtimens non armés qui les voient sur les rivières ou sur les mers, en un mot à la personne et aux biens des particuliers" (Moniteur Universel du 5 Dec. 1806).

¹⁾ Exemplo sit captivorum caedes, si eorum numero resistere nequeas.

Et primum, quod ad personas, severissimum belli ius exercetur in eos, qui pro gente sua arma gerunt, sive milites ordinarii sint, sive copiis extraordinariis, sed publica auctoritate instructis, adscripti. Hoc quidem ius est infinitum — verbera non dantur ad mensuram — et quo vehementius illud exercetur, eo citius bellum ad finem perducı poterit. Attamen iure gentium Europaeo videtur certa mensura servari, ita ut, ex optimorum scriptorum sententia, nonnulla arma, magnae hominum multitudini simul mortem inferentia, venenata et alia sint prohibita; — quae prohibitio, nequaquam ex iure naturali descendens, habet quo se commendet, sc. ne hostium odium nimia crudelitas alat eosque a pace componenda retineat; sed reiicienda videtur si efficit, ut tardius geratur bellum. Praeterea hac aetate de tali inter arma licita et illicita distinctione cogitari vix potest, quum quotidie nova et horrenda belli instrumenta conficiantur, quae ideo vel omnia essent improbanda, uti nonnulli opinantur ¹⁾, vel semel et simul admittenda, quod verius est.

Eadem vero ratione parcitur omnibus, qui in bello gentis suae personam non referunt, iis,

¹⁾ Cf. e. g. scriptiuncula: Bedenken von Schädlichkeit der Festungen und dem wider das Natur- und Völkerrecht laufenden Gebrauch des *Pulvers*. Frcft. 1748.

qui arma deposuerunt, vulneratis et privatis omnibus (*non-combattans*), nisi propria auctoritate arma sumunt, quo casu potius latronum numero habentur.

Quod ad res, distinguitur, utrum publicae sint, an vero privatae. Illas summo iure arripere licet belligeranti, omniaque iure belli suas facere, quandoquidem ita facultas bellum persequendi sibi quidem augetur, hosti autem minuitur: non tamen omnia, quae occupavit, quamvis sint publica, statim sua facit; terram hostilem, loca munita, aedes publicas aliaque immobilia possidet hostis loco: quae possessio, pace composita, aut restituenda aut expresse confirmanda est. Iura imperii, quae invasione sua turbavit, recte interea exercet.

Privatorum bona ab omni laesione immunia esse, ex supra dictis statim sequitur. Adversariae gentis opibus adnumerari nequeunt, nisi quatenus earum summa subiecta est hostili imperio (dominio eminenti); sed hoc colore singuli privati hominis hostes censi non possunt.

Quae hic exposui, et summa lex, ex qua fluunt: bellum geri ut quantocius pax pangi possit, a iure gentium naturali praecipiuntur, et recentiore tempore a gentibus Europaeis agnoscuntur ¹⁾.

¹⁾ K. S. ZACHARIÄ. Vierzig Bücher vom Staate XXVIII B.

In bellis terrestribus sancte servantur; si autem in proelii ardore nonnumquam ultra hunc legitimum modum aliquid committitur, hoc pro exceptione habendum est, quam non facile quis probaverit.

Quid autem, ubi belligerantes naves adscendunt marique arma conserunt? Ius quidem naturale non distinguit, ubinam bellum geratur: quod terrâ illicitum est, non potest mari licere, adversus eum qui hostis non est neque ideo fit, quia navem suam, vel aliorum privatorum, adscendit. Attamen iuris progressus, quem indicavi, ad bella maritima non pertinet, ob causas quas dixi. Haec iuris gentium Europaei pars eadem mansit conditione, qua fuit barbaris temporibus. Sequentes regulae in usu sunt:

Exorto bello, omnia quae sunt privatorum, hostili imperio subditorum, mari obvia, vel etiam quae apud medios reperiuntur, praedae nomine occupantur. Naves *hostiles*, quae perperam dicuntur, vel a publicis navibus bellicis, vel a praedonibus, publica auctoritate munitis, capiun-

VII Hauptst. 2 Abth. p. 102. A. BAUER, Lehrbuch des Naturrechts, § 300. ISAMBERT, Annales politiques et diplomatiques, Introd. p. CXV. A. W. HEFFTER, Das Europäische Völkerrecht der Gegenwart, II B. II § 125. 130 seqq. KLÜBER, Droit des gens § 244. 262 seqq. VATTEL, Droit des gens III, 155 seqq. MARTENS, Précis du Droit des gens, § 268. 270.

tur. Praedatores, cuiuslibet gentis subditi, dummodo litteris commissoriis instructi sint ab alterutro belligerante, militum ordinariorum loco habentur; naves quas ceperunt appellere debent ad portum belligerantis, cuius nomine agunt, uti collegia archithalassica de praeda statuunt: partim quidem ex iure gentium Europaeis et pactis, partim autem — idque aegre ferendum est — ex legibus peculiaribus super his rebus in quaque regione conditis ¹⁾. Quae leges saepe discedunt ab eo, quod universe receptum vel initio belli declaratum est: ideoque horum collegiorum sententiae, quibus ceterae gentes nimis facile sese submittere solent ²⁾, pendent ex arbitrio cuiusque gentis belligerantis; quae in suo quidem constituere potest, quaecunque velit, minime vero summam habet iurisdictionem de controversiis, quas solum regit ius gentium. Ita fit, ut, qui tuti essent ex vigentibus regulis (iam satis iniquis), praedae fiant obnoxii ex legibus sibi forsitan ignotis, quibusque subiecti non sunt. Ut unum afferam: mercatores *hostiles*, simulac bellum indictum est,

¹⁾ Hoc ipsum declaravit iudex Anglicus celeberrimus W. SCOTT (Lord STOWELL) his verbis: „the true rule of this court is the text of the instructions” ROBINSON’s Adm. Rep. II, p. 186).

²⁾ HEFFTER, § 138. WHEATON, Elements of International Law P. IV, II § 13.

e belligerantis terra expelluntur, eorumque bona, licet diutissime ibi remanserint, detinentur (*embargo*) et publicantur. Huic usui, quamvis eximiae inhumanitatis, prorsus contraria statuunt collegia archithalassica Anglica, quae saepe iudicarunt, mercatorem, quamdiu apud peregrinam gentem negotia gerat, eiusdem gentis civem censi debere ¹⁾; quam sententiam satis refellunt leges civiles in plerisque Europae regionibus vigentes.

Igitur si bellum tecum ago, mercatorem, subditum tuum, qui apud me deget, hostem meum dico eumque spolio, ex iure gentium quale hucusque est: tu eum civem meum esse factum iudicas, quia per aliquod tempus apud me mercaturam exercuit, ideoque tibi ius vindicas eius naves detinendi! Et tale iudicium dominium huius praedae in praedonem tuum irrevocabiliter transferre contendis? Vera sententia placuit tribunali Francico, ut patet ex his verbis: »la ré-

¹⁾ ROBINSON'S Adm. Rep. III, p. 12, *The Indian Chief*: »Taking it to be clear that the national character of — as a British merchant, was founded in residence only, that it was acquired by residence, and rested on that circumstance alone, it must be held that from the moment he turned his back, on the country where he had resided, on his way to his own country, he was in the act of resuming his original character." Vid. Ibid. IV. p. 25. *The Josephine*, V. p. 60. *The Diana*, V. p. 277. *The President*.

sidence en pays étranger n'empêche pas un individu d'appartenir au pays qui l'a vu naître; pour ne plus appartenir à sa patrie, il faut qu'il ait volontairement choisi une patrie nouvelle, et qu'elle l'ait régulièrement adopté; — sans cette renonciation de sa part à son ancienne patrie, sans cette adoption nécessaire, il est toujours ce qu'il était originairement, ami des amis, ennemi des ennemis de sa patrie native; lorsque cette patrie est neutre, il reste neutre lui même, et doit jouir pour sa personne comme pour ses biens de tous les avantages de la neutralité, parce que les biens n'ont pas par eux mêmes de caractère neutre ou hostile, mais prennent toujours celui dont se trouve revêtu leur propriétaire; — d'ailleurs, la guerre n'étant point de relation d'homme à homme, ni de sociétés aux individus, mais bien des états entre eux, on ne peut forcer à y prendre part celui qui n'a pas manifesté la volonté expresse de s'incorporer à la puissance belligérante chez laquelle il habite; les ennemis d'origine, quoique établis dans un pays neutre et y faisant le commerce sous la protection et le pavillon neutre, ne perdant point le caractère ennemi, il serait tout à la fois déloyal et contradictoire d'assimiler, suivant l'occurrence et les chances variables de la guerre, les neutres d'origine à des ennemis, uniquement parce qu'ils

résideraient et commerceraient en pays ennemi ¹⁾.

Item: Franci ex lege peculiari anni 1778 (confirmata a. 1793 et 1799) capiunt naves, flagrante bello, ab hostilibus subditis venditas mediae gentis subditis ²⁾ — quod et in bello novissimo

¹⁾ Quae vide apud DE PISTOYE et DUVERDY, *Traité des prises maritimes*. Paris 1855. I. p. 321—327. (*le Hardy* contre *la Voltigeante*; 13 Fructidor an IX).

²⁾ Audiamus talem iniuriam defendentes DE PISTOYE et DUVERDY, o. l. II. p. 3: « Mais, » inquiunt « pourrait-on dire: Qu'importe que les navires ennemis aient été vendus à des neutres, avant ou après les hostilités, s'il est constant qu'ils ont été neutralisés, et ont perdu leur caractère de choses ennemies, en devenant la propriété de citoyens neutres? C'est que les belligérants, cherchant à s'emparer, dans les guerres maritimes, des navires de leurs ennemis, ne veulent pas que ceux-ci puissent, pour éviter la capture et la confiscation, réaliser le capital que représentent leurs bâtiments. *Ces bâtiments sont une proie, un butin que l'on laisserait échapper, si on permettait de les vendre pendant les hostilités.* Tous les navires ennemis, poursuivis par des croiseurs, et menacés d'être capturés, se refugieraient dans des ports neutres. Nous avons vu, au commencement de la présente guerre, que les Russes ont vendu ceux de leurs navires qui se trouvaient dans des mers éloignées, et qu'ils n'espéraient pas pouvoir faire entrer dans leurs ports. C'est pour *empêcher de pareils calculs* et leur réalisation qu'a été édicté notre art. 7." Quid hoc? quae hosti tuo eripere cupis, ea ille debet religiose tibi reservare? Emtiones venditiones rerum quae tu expetis non validae sunt respectu eorum, qui in bello nullas tenent partes?

servatum fuit ¹⁾. Angli contra tales naves, si modo de dominio, *bonâ fide*, ut aiunt, translato, constat, immunes praestant ²⁾.

Satis ex his apparebit, quam parum hac in re certum sit ius gentium Europaeum, et quam incertum necessario esse debeat, quamdiu contra prima iuris placita piraticam publicam persequuntur.

Si iam quaeris, quid hodie iuris sit de maritima mercatura eorum qui in bello medii sunt, respondeo verbis, quibus usus est cons. HELDEWIER in fine Dissertationis saepius allatae: »placita Juris Gentium Europaei magis incerta sunt, quam saeculo superiori. Huius aevi eventus et pacta non eo valent, ut inde aestimari ac definiri possint mediorum iura ratione mercaturae.»

Dixerit forsán aliquis (et multi iam dixerunt): Pace Parisiaca novum ius maritimum *conditum*, quaestiones omnes simul solutas esse! Hoc vehementer nego: primum Declaratio ista legis magis quam foederis habet formam; ast legem condere

¹⁾ Vid. »Bekanntmachung des K. Hannov. Ministeriums der Finanzen und des Handels vom 5 Mai 1854» et »Anzeige der Handelskammer in Bremen vom 30 Mai 1854» apud Dr. A. SOETBEER, Sammlung officieller Actenstücke in Bezug auf Schiffahrt und Handel in Kriegszeiten. Hamb. 1855, n^o. 67 et 74, et Anhang p. 44 X *le Christiane* et Y *l'Alexandre*.

²⁾ Cf. R. WILDMAN, Institutes of international Law. Lond. 1850, II, p. 88 seqq. SOETBEER, N^o. 7, p. 12.

de iure gentium nemini licet. Hoc quod ad Declarationis habitum. Foedus autem, si modo est, inter nonnullas gentes, licet multas et praecipuas initum, contrahentes tantum obligat, sed non ita ut in posterum nova placita inducere nequeant. Clausula foederi adiecta: contrahentibus non licere de eadem materia posthac quidquam pacisci, quod non quatuor istis principiis nitatur, — paene dixerim — pro non scripta habenda est: nulla gens potest alteri spondere, se in perpetuum missuram esse summum ius libere agendi, quo comprehenditur ius cum caeteris contrahendi, quin simul libertate sua se abdicet. Iam nunc Russia disertim placita ab Americanis Civitatibus defensa amplexa est. Recte etiam Russiae legatus in Congressu Parisiaco observavit, clausulam istam non vitare foedera iam antea inita: cuiusmodi inter Europae gentes sunt multa et diversis concepta verbis. Lex Francica et leges peculiares Anglicae, de quibus loquutus sum, subsistunt: nihil impedit, quominus in bellis futuris belligerantes, editis Declarationibus, uti hoc in bello recentissimo factum est, pro lubitu statuunt de iuribus mediorum: qualis Declaratio per se, quidquid contineat, iam eo valet, ut ius gentium in quacumque causa ab unius arbitrio pendeat.

Iam satis multa videmus obstare, quominus

quatuor Declarationis capita, *indivisa*, ut hoc voluerunt paciscentes ¹⁾, pro novo Codice iuris gentium maritimi habeantur. Videamus igitur num ex singulis illis capitibus aliquid profecerit ius gentium Europaeum.

Caput primum solum novi quid continet, non tamen id, quod antiquo abusui medicinam ferre possit: paciscentes abdicant ius navibus praedatoriis utendi, non vero, quod omnium iniuriarum in bellis maritimis principium fuit, ius capiendi naves et merces privatorum, quod posthac, procul dubio, navium bellicarum ope exercebitur. Gentes igitur minorem talium navium copiam habentes, quae Declarationem Parisiacam comprobaverunt, eo ipso Franciae et Angliae, mari longe potentissimis (vel, si probabilem rerum eventum spectas, fortasse soli Angliae) ultro colla subdiderunt nec umquam, navium praedatoriarum auxilio destitutae, earum (vel alterutrius) dominationi resistere valebunt. Si multi hoc non viderunt vel et hodie se videre negant, inde hoc explices, quod satis communi errore confundi solent navium praedatoriarum usus et summa ista iniuria, qua naves mercatoriae in bello capiuntur et publicantur. Attamen hoc tam verum est, ut, quod Reipublicae Americae Septentrionalis

¹⁾ Protocoles du congrès de Paris, N^o. XXIV, § 5.

nomine ea de re Franciae legato respondit vir amplissimus MARCY, nemo refellere conatus sit, quin etiam plurimi iustis laudibus extulerint.

Caput secundum et tertium continent praecepta, quae impetrare strenue semper studuerunt gentes, quae in bellis maritimis neutras partes tenere solebant. Et revera insperatum erat beneficium, quod postulabant a belligerantibus omni mercatura maritima ipsis interclusis. Utut est, si duae hae regulae, mediorum navigationi adeo faventes, tandem universe receptae dici possunt, minime Franciae laudi ducendum est. Reipublicae Americanae semper cordi fuit, easdem foederibus sancire, uti patet ex foedere anno 1785 cum Borussia facto ¹⁾

¹⁾ Cuius foederis art. XXIII, ita se habet: „S'il survient une guerre entre les Parties Contractantes, les marchands de l'un des deux Etats qui resideront dans l'autre, auront la permission d'y rester encore neuf mois, pour recueillir leurs dettes actives et arranger leurs affaires; après quoi ils pourront partir en toute liberté et emporter tous leurs biens, sans être molestés ni empêchés. Les femmes et les enfants, les gens de lettres de toutes les facultés, les cultivateurs, artisans, manufacturiers et pêcheurs qui ne sont point armés, et qui habitent des villes, villages ou places qui ne sont pas fortifiés, et en général tous ceux dont la vocation tend à la subsistance et à l'avantage commun du genre humain, auront la liberté de continuer leurs professions respectives et ne seront point molestés en leurs personnes, ni leur maisons, ou leurs biens incendiés ou autrement détruits, ni leurs champs ravagés par les armées de l'ennemi au pouvoir duquel ils pourraient tomber par les

et ex iis quae de hoc foedere renovando acta sunt anno 1798 ¹⁾. Foedera anni 1799 et ai 1828 continebant clausulam, qua contrahentes palam faciebant consilium, opportuno pacis tempore de incolumi inter bellum navigatione cum praecipuis gentibus contrahendi; — cuius consilii memores, anno 1854 plurimas Europae gentes hortata est Respublica ²⁾, ut eadem plane inter se paciscerentur, quae biennio post in Congressu Parisiaco quasi de suo protulit legatus Franciae, quaeque cap. secundo et tertio Declarationis nostrae continentur. Francia igitur, duas hasce regulas

événements de la guerre; mais si l'on se trouve dans la nécessité de prendre quelque chose de leurs propriétés pour l'usage de l'armée ennemie, la valeur en sera payée à un prix raisonnable. *Tous les vaisseaux marchands et commerçans, employés à l'échange des productions de différens endroits et par conséquent destinés à faciliter le commerce et à répandre les nécessités, les commodités et les douceurs de la vie, passeront librement et sans être molestés.* Et les deux Puissances Contractantes s'engagent à n'accorder aucune commission à des vaisseaux armés en course, qui les autorisât à prendre ou à détruire ces sortes de vaisseaux marchands, ou à interrompre le commerce." (Apud G. F. DE MARTENS, Recueil de Traités IV, p. 47). Mediorum mercaturae libertatem statuebat art. XII, postea non instauratus.

¹⁾ Quae vide apud H. WHEATON, Histoire d. progrès. Notes additionnelles B. p. 451, seqq.

²⁾ Bellum superveniens videtur causa fuisse, ut hae gentes rem dimitterent.

pro suo invento venditans, Reipublicae Americanae laudem destinatam praeripuit.

Et tamen novi quid constituendi opportunitas aderat: merces hostium in amicorum navibus et merces amicorum in navibus hostium liberae sunt — *exceptis mercibus illicitis (contrebande de guerre)*; quaenam autem eo nomine intelligenda sint, iure gentium Europaeo ambiguum est. Variarum definitiones, quas apud celebratissimos scriptores legimus, uno eodemque vitio laborant: vagis et incertis verbis sunt conceptae ¹⁾ ideoque, si eas sequare, facile erit diversissimo modo prohibitionem extendere vel coarctare, quoties belligerantis commodum postulat. Idem valet in pacta, ea

¹⁾ Sic VATTTEL, (Droit des gens. Liv. III. Chap. VII. § 112) ad quem saepe provocant, contrabandae nomine intelligi perhibet „les armes, les munitions de guerre, les bois et *tout ce qui sert* à la construction et à l'armement des vaisseaux de guerre, les chevaux, *et les vivres mêmes, en certaines occasions, où l'on espère de réduire l'ennemi par la faim.*” Alii GROTII (de J. B. et P. lib. III. Cap. I. V.) distinctionem admittunt, multum belligerantis arbitrio concedentem: verba autem „sub onere restitutionis” silentio praetereunt. — Ceterum si locum tam gravem non satis accurate pertractasse videar lectori (si quem nactus fuero) tribuat hoc librorum, qua laboro, penuria. Inter alios doleo mihi ad manum non fuisse JOUFFROY, (le droit des gens maritime) qui fusius videtur de hoc argumento egisse, M. PÖHLS, (Seerecht) O. MANNING, R. WARD, Essay of contraband et VON STECK, Essais sur divers sujets cet.

de re inita ab Europae gentibus: quae si inter se comparaveris omnia, certi nihil colligere licebit, nisi vetitum esse arma et belli instrumenta belligerantibus advehere. De istis vero rebus quae circuitione quadam ad bellum sustinendum idonea censi possunt, quid, deficientibus foederibus, iuris sit — difficillima multumque agitata quaestio est. Cui difficultati Declarationis Parisiacaе auctores, si revera voluissent omnes de iure maritimo controversias componere, medicinam ferre debuissent, addita sc. earum rerum diligente enumeratione, in quas contrabandae notio caderet — nisi (quippe humanitatis propugnatores videri cupientes) rectius fecissent, si totum hoc liberae navigationis temperamentum, barbariei vestigium, omisissent ¹⁾. Sic autem quid sperare licet de regula, cui addita est exceptio, nullis aliis finibus circumscripta, nisi quas ipse belligerans pro lubitu statuatur. Nam animadvertendum est, magis magisque inter medias gentes invalescere consuetudinem, qua belligerantium arbitrio relinqui solet, mercium in

¹⁾ Foedus supra memoratum inter Borussiam et Remp. Civ. Foed. anni 1785 belligeranti non dabat ius, merces illicitas statim occupandi, multo minus navem ceterasque merces simul confiscandi, sed tantum facultatem eas retinendi, data iusta remuneratione, vel, postulante necessitate, ius *prae-emptionis*.

quocumque bello illicitarum definitionem edere: in novissimo certe bello Anglos inter et Russos communi quodam consensu ita factum esse vidimus.

Quae quarto Declarationis capite continetur regula, ex Armatae Neutralitatis foederibus repetita, ea tam manifesti iuris est, tam firmiter et Jure Gentium Naturali et omnium gentium consensu constat, ut propria nulla requireretur pactio, qua denuo constitueretur, neminem teneri qui morem gerat belligeranti, portum obsessum declaranti qui revera non sit obsessus, nisi ipsius subditos. Si Angli semel et iterum tale officium mediis imponere ausi sunt, nemini, nec ipsis Anglicis, umquam in mentem venit, *iure* id factum fuisse. Obsessio sine obsidentibus *nulla* esse potest, ideoque supervacaneum erat declarare eam esse *inanem*. Media gens, quae, metu vel servili indulgentia ducta, liciti commercii prohibitionem submisce patitur, eo ipse iam officium suum violat, bellicae particeps fit ¹⁾.

Insigne igitur beneficium a Congressu Parisiaco

¹⁾ Cf. HELDEWIER l. diss. p. 23 seqq. WHEATON, Elem. of Intern. Law. P. IV. Ch. 3. § 25. HEFFTER, § 157. MARTENS, Précis § 314. ORTOLAN, Diplomatie de la mer. II. 325. Praeterea legibus civilibus quorundam populorum inserta est vera portus obsessi definitio: vid. e. g. Preuss. Allg. Landrecht. Th. I. Tit. 9. § 219.

generi humano praestitum, quo omnibus de iure maritimo quaestionibus finem impositum esse proclamant, — quid valeat, re ad vivum resecta, paucis, quae supra dixi, ostendisse mihi videor. Sed praeter eas quas attigi, aliae nonnullae restant quaestiones, e iure capiendi naves mercesque hostium descendentes, quae iam saepius agitatae, hodieque nequaquam solutae, non poterunt, si bellum denuo exarserit, non iterum gravibus dissensionibus ansam praebere. Memorasse sufficiat:

ius naves pervestigandi et explorandi (Droit de visite et de recherche; — Unter und Durchsuchungsrecht); quum praesertim hoc non tam unanimo consensu videatur belligerantibus concedi, ut nullum patiatur dubium. Nimirum incertum manet an naves mercatoriae se *pervestigationi* submittere debeant, si navis bellica comitatum agat; an recte pervestigatio recusetur a nave, quae bellica gentis mediae aplusa gerat. De priore quaestione bis habita est controversia inter Angliam et Daniam, de posteriore inter Daniam et Hispaniam ¹⁾.

Quod ad *navium recuperationem (reprise, recousse — recapture — Wiedernehmung — herneming)*

¹⁾ Vid. G. F. VON MARTENS, Erzählungen merkwürdiger Fälle I. p. 299. II. p. 1 et 8 seqq. J. W. SCHLEGEL, Sur la visitation des navires neutres sous convoi. Copenh. 1800.

attinet, singularia quaedam recepta sunt, naturali aequitati et iuris principiis prorsus contraria: de industria ea adumbrare ab hoc loco non alienum erit. Nimirum ius capiendi naves mercesque *hostium* (privatorum), quod vidimus perpetua consuetudine esse introductum, nequaquam nititur iure occupationis bellicae tamquam *modo acquirendi dominium*: quandoquidem praeda, a privato homine occupata, non fit occupantis nisi in portum deducta, eique a Collegio archithalassico adiudicata sit. Tali iudicio revera duae continentur sententiae; quarum una ius dicitur inter gentes ¹⁾ ex (opinatis) iuris gentium regulis de praedae natura, ut fere loqui solent: a qua sententia provocandi facultas non est penes rei captae dominum, sed penes gentem iniquo iudicio laesam; — altera vero est meri iuris publici, qua capienti, auctoritate publica munito tanquam laboris pretium addicitur ipsa praeda eiusve maxima pars. Iam planum est, prioris domini ius mera occupatione non exstingui, quum neque cessio, neque derelictio locum habuerit, nec denique spes recuperandae possessionis amittatur: capientis enim possessio, praesertim initio, in eodem versatur periculo, cui et ipsius domini antea obiecta fuit possessio. Praeda intra praesi-

¹⁾ Cf. pag. 50 not. 2.

dia deducta, omnem recuperandi spem (et cum ea dominium) evanescere, contendere non potest; nam sine dubio recuperationi usque ad pacem compositam locus est ¹⁾. Si igitur ius domini hostis occupatione non vitatur absque iudicis, cui gentes sese tacite submitunt, sententia, dubium non est, quin navis, ab eiusdem civitatis, cui erepta est, subdito, recuperata, rerum naufragarum instar, domino restituenda sit; neque eam in rem *fictio postliminii* requiritur.

Sic res est diiudicanda ex ipsius Iuris Gentium *Europaei* ²⁾ ratione.

¹⁾ Cf. egregii opusculi: G. F. VON MARTENS Versuch über Caper, feindliche Nehmungen und insonderheit Wiedernehmungen. Götting. 1795 caput tertium „Von den Wiedernehmungen.”

²⁾ DE MARTENS, (l. l. § 45) Cui eadem sententia una vera videtur, eam proferre vix audet, quippe recepto usui e regione oppositam, ideoque statim se convertit ad ea, quae a gentibus plerumque servari solent, exponenda. Audacior, iam anno 1779, fuerat LINGUET (Annales politiques. Tom. VI. p. 104 seqq.) occasione legis in Francia eodem anno latae exclamans: „..... On s'imagineroit d'abord que c'est un bonheur pour un vaisseau d'être ainsi réhabilité; et qu'il doit s'applaudir d'une rencontre qui le ramène dans sa patrie: mais, par une bizarrerie inconcevable, le guerrier qui le recouvre n'est pour le triste propriétaire qu'un pirate de plus dont il a encore le canon à essuyer; dans le choc qui doit le régénérer, il a à craindre, avant que les nouveaux défenseurs de son bâtiment soient domptés, d'être coulé à fond, ou du moins écrasé par

Sed semel recepto more isto praedando bella maritima gerendi, prorsus diversa gentibus suasit avaritia.

Fingunt enim — nam sana ratio nulla est — plenum rei captae dominium ad capientem transire, elapso temporis certo spatio; cuius fictionis haec est efficacitas ut naves, vel mediorum, vel civium suorum, ab hostibus captas, recuperatores sibi totas retineant: quasi iam penitus extincto iure veri domini, cui igitur nulla debeatur restitutio. Qui ius Romanum afferunt, quo hoc ius recuperationis firment, praedam, vel *statim*, vel *ubi intra praesidia perducta sit*, occupantis fieri, docent ¹⁾. Ultima haec sententia

les boulets qui ne distinguent pas les amis des ennemis; et après le combat, lorsqu'il se félicite d'être échappé à tant de dangers, ses prétendus sauveurs, plus avides, plus impitoyables que ces boulets même, lui font la plus étrange des questions: ils demandent *combien de temps a duré sa captivité?* S'il a porté les fers une minute moins que 24 heures, on ne lui prend pour le prix de sa liberté que le tiers de son bien; mais s'il a passé à gémir une révolution du soleil entière, on le dépouille de tout: de sorte que..... c'est sur le mal que lui a déjà fait l'ennemi, que ses propres compatriotes mesurent celui qu'ils lui font..... Ce procédé plein de douceur, de noblesse, de grandeur, d'équité est ce qu'on appelle le *droit de recousse!*"

¹⁾ Cf. § 17 I. de rer. div. l. 5 § 1. D. de captiv. et postl. l. 1. § 1. D. de acq. rer. dom.

GROTIUM ¹⁾, PUFENDORFIUM ²⁾ et BYNKERSHOEKIUM ³⁾ habuit defensores. Alii denique contendunt praedam fieri hostium, ubi per XXIV horas in illorum potestate fuerit: ideoque, elapso hoc spatio receptam, totam fieri recipientis. Quod primum introductum videtur lege navali Francica anni 1584, art. 61, posteaque multis foederibus insertum est et aliis placuit.

Hae regulae, nulla probabili ratione nitentes, sed potius ad excitandam praedonum cupiditatem excogitatae, praetereaue infeliciter inter se pugnantes, gravibus dissensionibus saepius prae-buerunt opportunitatem et, procul dubio, prae-bebunt, donec saniora principia cunctis gentibus maritimis placebunt. Quodsi de eadem gente sint dominus et qui navem recepit, pendet totum negotium e legibus, licet crudelissimis, apud singulos populos conditis. Multo vero difficiliore nascuntur quaestiones, si navis *media*, ab uno belligerantium capta, ei ab altero eripitur — quando navis, ab hoste occupata et per aliquod tempus possessa, casu quodam intra tertiae gentis praesidia pervenit. Iam recurrendum est ad ea quae usu inter gentes Europaeas invaluerunt:

¹⁾ De I. B. et P. L. II. C. VII. § 2. Lib. III. c. VI. § 1.

²⁾ De iure naturae et gentium lib. IV. c. 6. § 12, 14.

³⁾ Q. I. P. I. c. 4.

certa autem istiusmodi regula prorsus deest ¹⁾.

Alia, ad argumentum meum non necessario referenda, mitto; quae attuli et scriptorum, quibus usus sum, testimonia hoc mihi videntur probare, quod mihi firmiter persuasum habeo: ius gentium maritimum, quo hodie utuntur gentes Europaeae, incerti et dubii multum habere; eiusque incertae et miserae conditionis fontem perennem esse ius occupandi in bello res eorum, qui hostili imperio sint subditi. Quod barbariei vestigium, retentum in commune detrimentum, iisque principiis, quae in ceteris gentium actionibus servantur, plane oppositum, omni progressui obstat.

Ceterum non dubito cum nonnullis (et praesertim HEFFTERO ²⁾) facere, qui monent: non om-

¹⁾ HEFFTER § 192. ibique laud. JOUFFROY. p. 332.

²⁾ E. V. § 139. „Bei näherer Betrachtung wird man sich unmöglich entschliessen können, die vorher bemerkten Maximen der Europäischen Staaten in Betreff der Seebeute schon als ein unstreitiges festbegründetes Völkerrecht anzuerkennen. Gesetzt auch, alle der grossen Europäischen Staatenfamilie einverleibten Regierungen befolgten ohne die geringste Verschiedenheit dieselben Maximen, so würde jede doch nur als für sich selbst handelnd und durch politische Interessen dazu bestimmt erscheinen, namentlich als geleitet durch das äusserliche Princip der Reciprocität und weil es zur Zeit zu keiner allgemeinen freien Verständigung über die hier in Rede stehenden Fragen gekommen ist. Es fehlt dabei an einer inneren

nia quae usu sint introducta — et ideo vel maxime servantur, quod difficile sit veteres errores depellere — recte inter iura recenseri. Tempora, quae vivimus, castigata hominum opinio de divitiarum, quas natura gignit, utilitate, distributione et, ut ita dicam, necessaria communione, impense postulant, ut, etiam in exercenda vi et conserendis armis, eam agendi normam sancte servant gentes moratiores, quae aliena sit ab immani depredatione et feroci vastatione eius, quod humanae societatis — numquam vero unius civitatis, ceteris exceptis — maximum est beneficium, sc. mercaturae et commerciorum.

Nöthigung, jene Maximen als wahr anzunehmen; es fehlt dabei gewiss die sittliche Zustimmung der Völker, welche sich unmöglich mit einem System reiner Willkühr befreunden kann. Wodurch soll es gerechtfertigt werden, dass die bloße Wegnahme einer Sache und ein mehrstündiger, beliebig 24ständiger Besitz, das Eigenthum einer fremden Sache, besonders einer Privatsache zu geben im Stande sei! Welche Kraft kann das Urtheil einer Behörde äusseren, die für das Interesse des an dem Fange und seinen Vortheilen allein betheiligten Staates niedergesetzt, und an dessen eigenen Satzungen gebunden ist! Führwahr, schon längst ist es ausgesprochen, freilich nur von einzelnen Männern der Wissenschaft und Vertheidigern der Humanität, dass ein solches System einer christlich erleuchteten Zeit unwürdig sei."

B. *Iure Gentium Naturali.*

Regulas, quae hodie in occupatione bellica in maritimis expeditionibus valent, enumeravi; earum originem et historiam, pro viribus, enarravi; — restat, ut eas exigam ad iuris naturalis praecepta. Quae, si progressum hac in parte sperare licet, novis regulis in Ius Gentium Europaeum recipiundis fundamento sint necesse est.

Duo sunt iuris naturalis loci, qui quaestioni, quam tractare mihi proposui, lumen afferant.

Primum dicendum erit de maris libertate, omnibusque et hominibus et gentibus communi eius usu, tamquam viae inter varias orbis terrarum partes a Deo stratae. Deinde inquirendum erit in iura, quae gentibus, vim sibi invicem inferentibus, tribuenda sunt, et in officia, quae iis, etiam in bello, incumbunt.

De prima quaestione feliciter conspirant omnes scriptores, omnium legum placita, omnium populorum sententiae; altera a paucis tantum, et saepe dubitanter, attingitur; quod autem optimis

verum visum est, nec hodie universe comprobatum videtur.

1. *Mare liberum* ¹⁾. Nullum ius tam in oculos incurrit quam ius, omni re quae suapte natura nullius est, cum aliis omnibus aequaliter utendi: nulla autem res, praeter aëris Oceanum, qui hunc terrarum orbem circumfluit, tam manifeste talem se praestat, quam aquarum Oceanus terris undique circumfusus. Hoc sua sponte sentit, quicumque vel semel in altum mare enavigavit ²⁾; enumerabilia sunt huius humano generi quasi insitae notitiae ex omni aevo testimonia. Qui praeclara illa effata omnia desiderat adeat *Grotium* nostrum, qui in poetarum et philosophorum locis colligendis mirifice sibi — et aliis — placuit.

¹⁾ GROTIUS, *Mare Liberum*. c. I et V. de I. B. & P. II. II. 3. — PUFENDORFIUS, *de iure naturae et gentium* IV. V. 5 seqq. — C. v. BIJNKERSHOEK, *de dominio maris* dissertatio. VATTEL, *Droit des Gens*. liv. I. ch. 23. DE MARTENS, *Précis* liv. II. ch. 1. KLUEBER, *Droit des Gens* tit. 2. sect. 1. ch. I. (TOTZE,) *La liberté de la navigation et du commerce* (1780). Optime rem pertractant: ORTOLAN, *Règles internationales et diplom. de la mer*. Paris 1845 Liv. II. ch. VII; A. W. HEFFTER, *das Europ. Völkerrecht der Gegenw.* I. B, § 73 et 74 et LEONE LEVI, *Manual of the Mercantile Law*. Lond. 1854 B. I. ch. II & V.

²⁾ Eleganter admodum hoc significat ORTOLAN l. l. ipse navi bellicae praefectus.

Icti Romani ¹⁾ dilucide et acute distinguentes res, quae *singulorum* propriae fieri possunt, alias, quae *singulorum* dominio vacuae sed de aliquo populo sunt (*publicas*), alias denique, in quas neque dominium neque imperium est, quae *communes* sunt omnium — ad ultimum hoc genus retulerunt aer, mare et littora ²⁾.

Deinde haec quaestio non multum est agitata donec, exploratis novis orbis terrarum partibus et exinde in immensum auctis inter gentes maritimas invidia et odio, Lusitani, Angli et Hispani vicissim sibi assererent vasti Oceani eiusve praecipuarum partium imperium. Inde ab edita GROTHII disputatione de mari libero, quae primum ad Iuris Gentium studium velut incitamentum fuisse iure dici potest, continua serie prodierunt de hoc argumento commentationes; sed multi, et in his GROTIUS ipse, sententiam suam etsi veram argumentis defendere conati sunt parum aptis, quae alii facillimo negotio refellerunt: itaque pugna, quae paucis verbis fuisset expedienda diu et haud feliciter gesta est. Nimirum neque

¹⁾ §§ 1. 3. 5 I. de rer. div. l. 2. l. 3. l. 4 D. eod. l. 96 pr. l. 112 D. de V. S. l. 13 D. comm. praed. l. 14, l. 50, D. de acq. rer. dom. l. 13 § ult. D. de iniur. l. 3. D. ne quid in loco publ.

²⁾ Quod ad littora attinet recte aliter gentibus Europaeis visum est.

quod mare infinitum sit, neque quod nullam patiatur culturam, neque quod termini et fines ei imponi nequeant quidquam pro maris libertate probat; immo ne verum quidem est per omnia. Multo verius est dicere propterea non posse fieri alicuius proprium, quod *occupari* nullo modo possit; aliis verbis: nullum factum hominis potest eam in mare vim habere, ut inde sequatur vera apprehensio. Locus, quem nave tua nunc tenes, interea a te occupatur; nemini ius est, te de isto loco deiiciendi, simulac vero ipse ab eo recedis, nullum remanet huius occupationis vestigium; nec animo potes possessionem retinere, probe sciens ipsam illam quam tenuisti superficiei particulam ventorum et fluctuum impetu undique versum continuo trahi. Quod autem nec occupari nec possideri potest, id quomodo, quaeso, in dominium suum aliquis rediget?

Attamen si hoc satis non probaret, alia foret ratio non minus idonea. Mare, ut iam uno verbo indicavi, omnium populorum necessitatibus ita est accomodatum, ut earum rerum, quas mutua copia et inopia inter se permutare coguntur, naturale sit vehiculum. Quod in sano corpore sanguinis fluctus perficit, per omnia membra alimenta distribuens, eam Oceanus praestat utilitatem dissitis in hoc terrarum orbe regionibus,

merces, quae apud unum populum abunde adsunt, alteri subvehens, qui eis indiget. »Deus» ait GROTIUS ¹⁾, »hoc ipse per naturam loquitur, quum ea cuncta, quibus vita indiget, omnibus locis suppeditari a natura non vult: artibus etiam aliis alias gentes dat excellere. Quo ista? nisi quod voluit mutua egestate et copia humanas foveri amicitias, ne singuli se putantes sibi ipsis sufficere, hoc ipso redderentur insociabiles? Nunc factum est, ut gens altera alterius suppleret inopiam, divinae iustitiae instituto, ut eo modo quod genitum esset uspiam, apud omnes natum videretur..... Hoc igitur qui tollunt, illam laudatissimam tollunt humani generis societatem, tollunt mutuas benefaciendi occasiones, naturam denique ipsam violant.»

Maris usus itaque communis et indivisus omnibus hominibus et populis patet in aeternum; talis autem usus singuli cuiusdam proprietati semper obstat.

Neque magis de maris *imperio* sermo esse potest. Siquidem omnes aequali inter se iure sunt gentes, luce clarius est, nullam alterius ditioni subiectam esse neque in territorio suo, neque in loco cuius usus penes cunctas simul est. Quodsi aliqua gens tantum valeret opibus, ut verisimiliter posset sibi maris dominatio-

¹⁾ Mare Liberum. c. I.

nem asserere, licet in ea exercenda maximam adhiberet humanitatem et indulgentiam: vel sic tamen tale imperium horrenda iniustitia videri acriterque ab omnibus impugnari deberet, quippe nullo iuris fundamento nisum, gentiumque aequalitatem subvertens.

Ex supra allatis sequitur: ius per mare navigandi, mercesque suas transvehendi esse ius ex naturali rerum conditione natum omnibusque et hominibus et populis commune: nulli autem datum esse aliud ius, quod hoc sit potius, quo quispiam liberam navigationem liberaque commercia impedire vel turbare posset. In medio mari sua propria quisque vivit lege; nemo alteri debet obedientiam; dummodo a vi absteat, nullam ipse pati necesse habet. Iure igitur naturali summa est iniuria alicuius navem in medio mari detinere, explorare, investigare, capere aut merces quasdam quasi illicitas ex ea eximere: iure naturali nulla est *contrabanda*, nullum ius explorationis, cett. Sunt haec *veniae datae petitaque vicissim*, quos cave ne ultra modum disertim concessum extendas.

Sunt autem, qui haec omnia concedant, maris et navigationis naturalem libertatem agnoscant, sed belli ius cum iis consistere non posse iisque praeferendum esse statuunt; belli iure posthaberi et infringi posse singulorum ius, vel

ut ait *Albericus Gentilis* » esse aequo aequius, favorabili favorabilius et utili utilius; ius commerciorum aequum esse, at hoc aequius tuendae salutis." Si verum est, iura peraeque a natura derivata inter se pugnare; si verum est naturali ratione duo placita comprobari, quae se invicem tollant et conciliari nequeant: inutile profecto erit amplius disputare; quaestio ad finem perducere numquam poterit. Cave autem ne temere tale quid admittas: natura sibimet non solet obloqui. Videamus igitur num forte iudicii nostri defectui repugnantia sit tribuenda, num forte verum sit, iure sui conservandi (« tuendae salutis») contineri ius, privatorum iura violandi? Videndum igitur quale, iure naturali, sit:

2. *Ius belli*, respectu bonorum hostilium subditorum. Et ante omnia respondeam necesse est dubitationi eorum, qui in duobus hisce verbis *contradictionem in adiecto* ut aiunt, se videre contendunt. Quid, aiunt, vis nonne e regione est opposita iuri? Nonne statim cessat omne ius, ubi vis adhibetur; quid igitur ius belli, nisi ius iniuriae? Non prorsus sunt haec contemnenda. Istis quidem temporibus, quibus quaeque gens sola omni iure se gaudere existimabat, ceteras vero iuris expertes habebat, ex tali opinata inaequalitate ius quoddam, vim pro lubitu inferendi (ius in viribus) sibi nasci quaeque sua vice cre-

debat. Nunc autem omnes aequale ius non solum habent, sed etiam invicem sibi concedunt et libere agnoscunt; iam quo iuris fundamento niti potest violenta armorum contentio? In promptu est, quod respondeam: *nullo*, nisi *necessitatis* summa lege; nisi haec arma capessere iusserit, bellum revera summa iniuria est. Maxima difficultas haec est, quod, quum nulla sit inter gentes summa potestas, quae de suscepto bello cognoscat, sitne iustum an iniustum: hoc ipsum discrimen in iure quidem maximi momenti, in rerum usu parum efficax sit ¹⁾. — Manifesta *necessitas* arma sumendi, ut supra dixi, adest, ubi contra vim iniuste illatam gentes se defendunt, iura violata aut denegata, si aliud non superest remedium, per vim asserunt, iniuriam *certissime* imminentem anteverunt.

Ex summa hac lege primariae derivari possunt regulae, quae, quamvis saepe difficillimum sit, liciti et illiciti fines accurate definire, ultimam sane ponunt metam, ultra quam nullum profecto ius se extendit.

1. In iusto bello — de privato bello aut tumultu inutiliter disputatur — *partes* sunt singulae liberae gentes, non singuli utriusque gentis cives. Ius bellandi, expeditiones faciendi penes

¹⁾ E contra praesumptio, utrinque iustum geri bellum, quae in *praxi* quidem valet, de *iure* non est.

summum imperantem tantum est, qui pro imperio singulos cives ad arma poscit. Hi, si propria auctoritate vim inferunt, non tantum ius gentium violant, verum etiam in moratioribus civitatibus in legem poenalem incidunt ¹⁾; qui autem voluntate et iussu summi imperantis arma gerunt non pro sua quisque parte contra singulos hostes agere videntur, sed cuncti, gentis suae personam referentes, adversariae gentis praesidia aggrediuntur. Ipse etiam miles si citra disertim imperata quicquid suscipiat, peculiari poena plectitur.

2. Bellum igitur si non a privatis hominibus geritur, non magis contra privatos, ad arma non evocatos, eorumve bona dirigi debet. Verbo: *iura singulorum in bello non cessant, nec ideo minuuntur, nisi in quantum summa necessitas exceptionem postulat*; i. e. si ceteroquin ad belli finem perveniri non potest. Quando autem talis necessitas adesse recte censenda sit, mox inquiram. Vetus illa opinio, inter belligerantes civitates nullum subsistere iuris vinculum, istis quidem populis placere poterat, quibus quacumque de causa *internecinum bellum* enasci videbatur; hodie vero penitus explosa est, nullumque reliquit vestigium praeter

¹⁾ ABEGG Untersuchungen aus dem Gebiete der Strafrechtswissenschaft, p. 86. HEFFTER Lehrbuch des Criminalrechts, § 37.

bellorum indicendorum formulam istam, qua omnes subditi iuberi solent in hostes invadere » *de courir sus aux ennemis* ¹⁾,” et, secundo loco, praedationes, in maritimis bellis usitatas. Apud omnes fere gentes, inter quas valet ius gentium Europaeum, recepta est regula ²⁾, peregrinis iura civilia, non secus atque ipsis civibus, tuta esse; si subito exardet bellum, hostilis civitatis subditus, qui apud te remansit (nisi politica quadam de causa expellendus sit) ea iura statim amittere non debet. Nulla idonea ratio est, qua hoc probetur: occupatio bellica, uti probasse mihi videor, non a privatis, sed a summo imperante tantum recte exercetur et quidem contra res *civitatis* hostilis; ad res privatorum, belli expertium, non pertinet, nisi ultima premente necessitate. Vel sic tamen valde dubitare licet, quin rei sic ereptae proprietates ex sola occupatione statim mutetur? ³⁾.

Operae pretium erit breviter perlustrare praecipuorum scriptorum de hoc argumento sententias, ex quarum comparatione appareat, antiquiores auctores, communi illorum tempore errore

¹⁾ Ut autem iam monuit VATTEL (III. 15. § 227) haec nullam amplius exserunt efficacitatem.

²⁾ Quam apud nos sancit art. 9, legis cont. praec. gen.

³⁾ Hoc primus, quod scio, PUFENDORFIUS recte in dubium vocavit: vide locum infra descriptum.

ductos, (quo in bello tam civitatis hostilis quam singulorum civium iura, respectu adversae civitatis, cessare credebantur) iuris Romani praecepta descripsisse; recentiores autem, quamvis iam missa ista opinione, antiqua iuris gentium placita de bonis privatorum vel simpliciter servasse, vel etiam novo fundamento superstruere conatos esse cuius autem momentum diligenter erit ponderandum.

GROTIUS (ut ab eo initium faciam qui merito iuris gentium parens dicitur) iam statim mihi videtur de hac quaestione sibimet haud constare, mox antiquorum scriptorum effatis adhaerens et pro *iure* venditans, quae apud antiqui orbis populos in usu erant; mox ex sua sententia saniora istisque contraria proponens, sed tamquam stricti iuris *temperamenta*, tantum ex aequitate repetenda. In libro III de Iure Belli ac Pacis legimus sequentia: c. III. § 9 »Indictum autem bellum ei, qui imperium in populo summum habet, simul indictum censetur omnibus eius *non subditis tantum*, sed et qui se socios adiuncturi sunt”..... c. IV. § 6 »Late autem patet hoc ius licentiae, nam primum non eos tantum comprehendit, qui actu ipso arma gerunt, aut qui bellum moventis subditi sunt, sed omnes etiam qui intra fines sunt hostiles: quod apertum sit ex ipsa formula apud LIVIUM: hostis sit ille, quique intra praesidia eius sunt”..... c. IV. § 8. »Qui autem vere

subditi sunt hostium ex causa scilicet permanente, eos offendere ubique locorum iure hoc gentium licet, si ipsorum personam respicimus. Nam cum alicui bellum indicitur, simul indicitur eius populi hominibus, ut supra ostendimus in formula indictionis”..... c. V. § 1. init. » *Non esse contra naturam spoliare eum, quem honestum est necare*, dixit CICERO. Quare mirum non est, si ius gentium corrumpi ac rapi permiserit res hostium quos interficere permiserat”..... c. VI. § 2. » *Quae ex hostibus capiuntur iure gentium statim capientium fiunt*, ait CAIUS iurisconsultus..... Nimirum quia non causa aliqua sed ipsum nudum factum spectatur, et ex eo ius nascitur: sicut et NERVA filius, referente PAULO iurisconsulto, dominium rerum ex naturali possessione coepisse aiebat, eiusque rei vestigium remanere de his quae terra, mari, coeloque capiuntur, item de bello captis, quae omnia protinus eorum fiunt, qui primi possessionem apprehenderunt. *Hosti autem eripi censeantur et quae subditis hostium eripiuntur.*”

Sunt haec satis plana, opinor, minimeque admittunt ancipitem interpretationem; sed ita dura, ut ipsi GROTIUS vix placere videantur; cui rei frustra, si quid ego video, mederi vult per subtilem quam (lib. III. c. IV. § 2) proponit distinctionem inter *licere*, quo sensu licere dicuntur, quae sine poena (i. e. *iure*) fiunt, illudque licendi

genus, si quid ex omni parte honestum piumque est (igitur secundum ethices praecepta); quod ultimum sane cum iure nihil habet commune. Mox, ad eandem asperitatem corrigendam, inde a cap. XI, proponuntur eorum, quae supra docentur, temperamenta. Caput XIII, quod inscribitur: »Temperamenta circa res captas», sic incipit:

»Sed neque peccato vacare, aut a restitutionis onere immunis censi debet rerum hostilium in bello iusto captura. Quippe si id quod recte fit spectas, non ultra licitum est capere aut habere, quam causa subest debendi in hoste: excepto quod etiam extra eam ad securitatem necessariae res possunt detineri, sed restituendae cessante periculo, in se aut in pretio, secundum ea quae libro II. c. II. tractavimus. nam quod in re pacatorum liceret, multo magis in re hostium licet: *Hoc igitur est capiendi quoddam ius, sine acquirendi iure.*»

Mox § 4:

»Quare exigit humanitas, ut his qui extra culpam sunt belli, quique non alio quam fideiussorio nomine obstricti sunt, relinquantur res istae, quibus nos facilius quam ipsi careamus, praesertim vero si satis appareat, illos ipsos id, quod eo modo amiserunt, a civitate sua non recuperaturos.»

Desideramus igitur in hisce omnibus certam regulam et accuratam iuris naturalis et consue-

tudinarii distinctionem. Hanc confusionem auxit etiam PUFENDORFIUS, qui vix inter iuris gentium scriptores esset reputandus, — quod peculiarem efficere disciplinam non admittit ¹⁾ — nisi multos

¹⁾ *Elementa iurisprudentiae universalis* § 28. „De iure gentium nunc quoque aliquid addendum, quod quibusdam nihil aliud est, quam ius naturae, quatenus illud inter se summo imperio non connexae gentes diversae observant, quae eadem invicem suo modo officia praestanda, quae singulis per ius naturae praescribuntur. De quo non est, quod heic peculiariter agamus, cum ea, quae de iure deque officiis singulorum tradimus, facile possint applicari ad civitates et gentes integras, quae in unam quoque personam moralem coaluerunt. Praeter isthoc nullum dari ius gentium arbitramur, quod quidem tali nomine possit designari”. § 25 „Solent denique sub nomine iuris gentium venire illae consuetudines inter plerasque gentes, saltem quae cultiorum et humaniorum sibi famam vindicant, potissimum circa bellum tacito quodam consensu usurpari solitae. Postquam enim inter cultiores istas gentes maximum fuit decus habitum, bello gloriam quaerere, i. e. in eo praestantiam suam prae ceteris hominibus ostendere, quod quis multos homines auderet et dextre calleret perdere, adeoque in non necessaria aut iniusta bella est procursum; ne ambitionem suam invidiae nimis exponerent, usurpata omni licentia iusti belli, humanitate nonnulla et quadam magnanimitatis specie bellorum atrocitatem temperare plerisque populis est visum. Unde consuetudines circa exemptiones certarum rerum et personarum a vi bellica, modus nocendi hostibus, modus tractandi captivos, et similia. Quae si quis legitimum gerens bellum neglexerit, *scilicet ubi per ius naturae recte fieri possunt*, nulli obligationi validae contravenisse dici potest, nisi quod ruditatis

esset nactus sectatores, qui erraneam eius doctrinam foverunt. In opere autem de iure naturae et gentium lib. IV. c. VI inter modos acquirendi dominium, tractat occupationem bellicam, Romanorum Ictorum exemplo, a quibus non multum discedit:

§ 14: »Inter illa, quae per occupationem adquiruntur, a Ictis Romanis referuntur quoque res hostium. Quod ut recte intelligatur, sciendum est, per statum hostilem, uti cetera iura pacifica, ita et effectum dominii adversus hostem abrumpi hactenus, ut non amplius quis teneatur, ab istis rebus manus abstinere, nisi qua humanitas suaserit. In bello ergo res hostium in ordine ad alium hostem redduntur velut dominii vacuae; non quod hostes per bellum ipso iure rerum suarum domini esse desinant, sed quia illorum dominium non obstat hosti, quo minus istas res auferre, sibi que habere possit. Prorsus uti ad rei vacuae dominium acquirendum sola adprehensio sufficit. Etsi in bello qui res hostium occupatum eunt, non segnius repelli possint et soleant. *Notandum tamen, rerum bello captarum dominium ultimam firmitatem acquirere, quando is, cui*

vulgo arguitur Et sane, si ex crebro gentium usu ius aliquod peculiare debet constitui, primum utique caput in eo erit de bellis per solam ambitionem aut ob adspectum lucri licite gerendis, quibus apud plerasque gentes nihil frequentius."

illae ereptae fuerunt, per pacem praetensioni ad easdem renuntiat."

Haec ultima certe nova sunt et tam vera, ut praecedentia fere omni momento destituant. Libro VIII c. VI (de iure belli) passim quidem ad GROTIUM remittitur lector, sed disertim repetita eadem invenitur sententia: »probe observandum, per adprehensionem bellicam adquiri tantum ius, quod valeat adversus quemvis tertium pacatum. Sed ut captor adquirat dominium, valiturum etiam adversus eum, cui res erepta fuit, necesse est, ut accedat huius cum altero pacificatio et transactio."

Severior etiam nostras ille celeberrimus, CORN. VAN BIJNKERSHOEK, licentiae bellicae, iure naturali, ullum esse modum vehementer negat. Hoc palam sit ex iis quae ex lib. I Quaestionum Iuris Publici hic adscripsi.

C. I. »..... scilicet nostri defendendi vel recuperandi causa, sola belli ratio est, sed cave existimes, belli finem esse. Gens, quae Genti iniuriam intulit, et ipsa, et omne eius imperium Genti, iniuriam passae, in commissum videtur cadere. Is certe belli fines est, si ita videatur Genti, iniuriam passae, neque enim ubi haec recuperavit tantum, quantum alia ademerat, bellum cessat, vel cessare debet. Ad Principem, contra quem bellum gerimus, universa Respu-

blica pertinet, tam personae, quam res; sicuti igitur debitorem nostrum et omnia eius bona exigimus, ita et in bello Principem et universam eius Rempublicam. Debitorem quidem non ultra exigimus, quam nobis debetur, sed in bello, *dissoluto quodammodo generis humani foedere*, ad hostem eiusque omnia subigenda accingimur, occupando omne id ius, quod ipse Princeps in Rempublicam eam habuit, hoc est, omnium hominum rerumque, qui quaeve in ea Republica sunt, dominium: generalis nempe belli conditio est, ut ad mensuram non geratur. — Dixi, per vim. Non per vim iustam, omnis enim vis in bello iusta est, si me audias, et ideo iusta, cum liceat hostem opprimere, etiam inermem.

..... Sed si rationem, Iuris Gentium magistrum, sequamur, in hostes, qua hostes, omnia licet. Bellum alicui facimus, quia putamus, eum, per iniuriam nobis illatam, *sui suorumque perniciem meruisse*, isque armorum nostrorum finis est, quem, qua forma adsequaris, quid refert."

Iam ultra nihil docere cupio ab eo, qui nulum in belli conditione ius agnoscit, et omnem vim, quacumque de causa expeditam, ad ultimum exitium tendere perhibet! namque de *iure* disputo, non de caeca violentia.

Steriles hasce doctrinas facile vicit WOLFFIUS, qui in opere, cui titulus: ius gentium

methodo scientifica pertractatum" accurate distinxit ius gentium a iure naturae. Quum in utriusque indole definienda inque singulis iuris gentium locis constanter huic novo fundamento superstruendis haud notabilem recentiores adhuc fecerint progressum, WOLFFIUS summo iure severi huius disciplinae studii auctor dicendus est ¹⁾. A WOLFFIO demum sanior haec doctrina condita est: controversias inter gentes, ex iure naturali, componi debere vel »amicabiliter" vel per »transactionem" vel »per mediationem" vel »per arbitrium;" adversus gentem pacificam hancce rationem inire recusantem competere ius belli, *quo ea gens ad transactionem vi armorum adigatur.*

¹⁾ »Das grosse Verdienst Wolff's besteht nun darin, beide Principien angedeutet zu haben. Es musste Aufgabe der nachfolgenden Wissenschaft sein, seine Ansichten zu läutern und weiter zu entwickeln, statt dessen haben sich die spätern Theoretiker fast durchgängig damit begnügt, die Wolffischen Sätze für falsch zu erklären oder sie auch ganz und gar zu ignoriren. Fast hundert Jahre sind verflossen und es ist kaum versucht, diese wichtigsten Fragen des Völkerrechts, über die Principien desselben, einer weiteren Entwicklung und endlichen Lösung entgegenzuführen; und doch gibt WOLFF, wenn auch verhüllt und entstellt, in gewisser Weise das Wahre an." VON KALTENBORN, Kritik des Völkerrechts, p. 74. Maximore doleo, WOLFFII opus mihi nunc ad manum non esse; frustra id mihi comparare, quantum potui, conatus sum.

Finis bello propositus non est ultima adversariorum pernicies, sed ipsa pax quantocius instauranda: quae ad hunc finem directe tendunt, licita — quae talem utilitatem non habent vel etiam a pace componenda deterrent potius hostem, iniusta sunt.

WOLFFII ius gentium descripsit fere E. DE VATTEL (Le droit des gens, ou principes de la loi naturelle appliqués à la conduite et aux affaires des nations et des souverains. Leide 1758); praeterquam quod, neglecta WOLFFIANA ratione, prolixo et vago dicendi genere utitur et fucatam quandam sectatur elegantiam. Nihilominus ius belli et naturales eius fines, si ad mentem magis quam ad verba attendas, recte designat auctor hisce verbis:

(Liv. III ch. VIII § 36) » Passons maintenant au droit qui doit régner dans la guerre même, aux règles que les nations sont obligées d'observer entre elles, lors même qu'elles ont pris les armes pour vider leurs differends. Commençons par exposer les droits de celle qui fait une guerre juste; voyons ce qui lui est permis contre son Ennemi. Tout cela doit se deduire d'un seul principe, du but de la guerre juste. Car dès qu'une fin est legitime, celui qui a droit de tendre à cette fin, est en droit par cela-même d'employer tous les moyens qui sont nécessaires

pour y arriver. Le but d'une guerre juste est.... de se procurer par la force une justice que l'on ne peut obtenir autrement..... Dès que la guerre est déclarée on est donc en droit de faire contre l'Ennemi tout ce qui est nécessaire pour atteindre à cette fin, pour le mettre à la raison, pour obtenir de lui justice et sureté. § 157. La fin légitime ne donne un véritable droit qu'aux seuls moyens nécessaires pour obtenir cette fin: Tout ce qu'on fait au-delà est reprouvé par la loi Naturelle.

..... Le droit suit pas à pas le besoin, l'exigence du cas; il n'en passe pas les bornes." Et iterum ch. IX, § 172:

» Tout revient à cette règle générale: Tout le mal que l'on fait à l'Ennemi sans nécessité, toute hostilité qui ne tend point à amener la victoire et la fin de la guerre, est une licence, que la Loi Naturelle condamne."

Quodsi quaeris an probe hanc regulam ad singulas causas accomodet, quod ab ipsa libri titulo esset expectandum, equidem non affirmaverim. Alia regula cum hac coniuncta nec minoris momenti — bellum geri inter civitates non inter singulos cives — neque ponitur neque agnosci videtur; nam § 70 haec a Grotio depromta, leguntur.

» Quand le Conducteur de l'Etat, le Souverain

déclare la guerre à un autre Souverain, on entend que la nation entière déclare la Guerre à une autre Nation..... Ces deux Nations sont donc ennemies et tous les sujes de l'une sont Ennemis de tous les sujets de l'autre. L'usage est ici conforme aux principes (!).”

Post WOLFFIUM autem, paucosque, qui eum secuti sunt, iuris gentium naturalis studium negligi denuo coeptum est. Inde a MOSERO multi recentiores scriptores ¹⁾ solum ius gentium positivum (hoc enim minus idoneum nomen invaluit) tractarunt, nulla fere, vel obiter et fortuito saltem, habita ratione iuris naturalis. Hi, nescio utrum antiquiorum scriptis iterum in errorem inducti, an quo facilius iuris naturalis studio possint supersedere, de iuris belli severitate loquuntur a natura nullis circumscripto limitibus, qui gentium consensu, vel desertim vel tacite significato tandem acceperit quaedam temperamenta.

MARTENSIUS, liv. (VIII ch. IV § 270) quanquam recte initio praecipit:

¹⁾ G. F. DE MARTENS, Précis du droit des gens moderne de l'Europe fondé sur les traités et l'usage. Gott. 1788 (tert. ed. 1821) — SCHMALZ, das Europäische Völkerrecht. Berlin 1817. J. L. KLÜBER, Droit des gens moderne de l'Europe. Stuttg. 1819. — J. SCHMELZING, Grundriss des praktischen Europäischen Völkerrechts 1811. F. SAALFELD, Handbuch des positiven Völkerrechts. Tüb. 1833.

» Le but de la guerre n'étant jamais d'exterminer l'ennemi, mais de l'obliger à une paix qui nous assure la satisfaction que nous réclamons, la loi naturelle défend d'user de moyens qui rendraient tout rapprochement impossible. A cette limitation près la loi naturelle ne défend dans la généralité aucun moyen qui d'après les circonstances *peut tendre à nous procurer une paix satisfaisante;* statim vero sibi obloquitur addens: les puissances civilisées..... convaincues par une longue expérience, *que même entre les moyens que la loi naturelle ne rejetterait pas déjà comme étrangers au but de la guerre il y a quelques uns qui en augmentent sans nécessité les maux ou dont le mal auquel ils exposent les deux parties surpasse les avantages qu'on pourrait en espérer, elles sont convenues soit expressement, soit tacitement de proscrire quelques mesures comme totalement inadmissibles.*»

Nonne ex superiori illa sententia sequitur, ea iure naturali illicita esse quae in bello sine necessitate fiant; quid etiam opus est peculiari conventionem, ne ea fiant quae utrique parti nocerent?

Simili modo, quod ad occupationem bellicam, veram quidem regulam ponit:

» L'occupation militaire ne suffit pas pour éteindre le droit de propriété de l'ancien possesseur,

tant qu'il n'y a pas renoncé expressement ou tacitement," eam autem in res mobiles valere, inanes et falsas ob causas negat: »A la rigueur" inquit, § 282^b, »ces mêmes principes devraient être appliqués à tous les biens meubles. Cependant comme d'un côté il est moins probable dans la généralité que l'ennemi auquel on les a enlevé ferait de puissans efforts pour rentrer dans leur possession et que l'espoir de les recouvrer se perd plus facilement, que d'un autre il résulterait des difficultés et des disputes sans nombre si on voulait suivre à cet égard la seule theorie, le droit des gens positif en a disposé autrement pour les guerres tant continentales que maritimes."

Eadem fere ratione et alii quaestionem tractant.

KLÜBERUS, ceterum accurate nec sine iudicio gentium Europaearum usus referens, a GROTIUS antiquam regulam mutuatur: Inter alia haec legimus. (II Part. Tit. II).

» Les violences peuvent être exercées, ou contre le corps de l'état dont provient l'offense, ou, suivant le droit des gens naturel, contre les particuliers ses sujets pour la seule raison qu'ils font partie de l'état et que par conséquent tout leur avoir est censé appartenir à la masse des biens de cet état."

Haec denique via relictæ est, quum ex re-

centioribus philosophiae scholis in Germania prodirent scriptores, qui praesertim iurisprudentiam universam ex nova illa doctrina deducere et regulas ex naturali ratione magis quam ex factis haurire instituerent. Iam ipse KANTIUS (Methaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre II. B. II. Absch.) obiter ius gentium adumbrat, nonnulla etiam de iure belli addit; eius deinde doctrinam planius enuclearunt PÖLITZ (die Staatswissenschaften im Lichte unserer Zeit) et K. S. ZACHARIÄ. Hic in opere: »Vierzig Bücher vom Staate.« (Bd. IV. Abth. 1. 2.) ius gentium naturale tractat et egregie ius belli exponit. Ex summa lege ius belli tantum ex necessitate fluere, (*»Der Krieg ist nur als eine Nothwehr rechtmässig oder, der Zweck des Krieges ist der Friede«*) sequentes regulas derivat ac dilucide illustrat:

1. Iniusta in bello est omnis vis, quae pacis instaurationi obstat.

2. Ius in bello occidendi et vulnerandi tantum contra eos usurpandum est, qui gentis suae nomine arma gerant;

3. Nec ulterius extendendum, quam belli finis impense postulat.

4. Res hostium, quae privatorum sunt, iure gentium ab omni laesione sunt immunes; eas invadere non licet, nisi in quantum id ex belli necessitate vitari nequit.

5. Peregrinis, hostilis civitatis subditis, omnia iura remanent quibus ante bellum, ex legibus civilibus vel ex foederibus, fruebantur. (»Dem Staatsrecht nach ist der Krieg blos die Sache der Regierungen. Der Zweck des Krieges gestattet oder fordert, von diesem Grundsatz auch im Kriege auszugehen. Die Unterthanen des feindlichen Staates sind nicht deswegen, weil sie *de iure* als Feinde betrachtet werden können, sondern nur, wenn und in wie fern sie *de facto* Feinde sind, feindselig zu behandeln»).

Secundum haec quam iniustum sit ius praedae illud, quod in maritimo bello usitatum est, recte ostenditur et quaestio de rei praedatoriae indole et utilitate breviter quidem, sed summo cum acumine movetur ¹⁾.

Ultimo loco afferam HEFFTERUM, qui, licet a diversa admodum doctrina proficiscens, ius naturale cum gentium Europaearum consuetudine ita coniunctim tradit, ut in quantum consentiant, in quantum discrepent et quibus de causis, in singulis locis facile in oculos incurrat. Ius belli, eodem modo ac ZACHARIÄ ex necessitate fluere docet. (»Ein Rechtsbegriff wird

¹⁾ Mihi quidem pauca haec celebratissimi scriptoris verba in conscribenda hac commentatione tamquam schema et exemplum quoddam saepe ob oculos fuerunt.

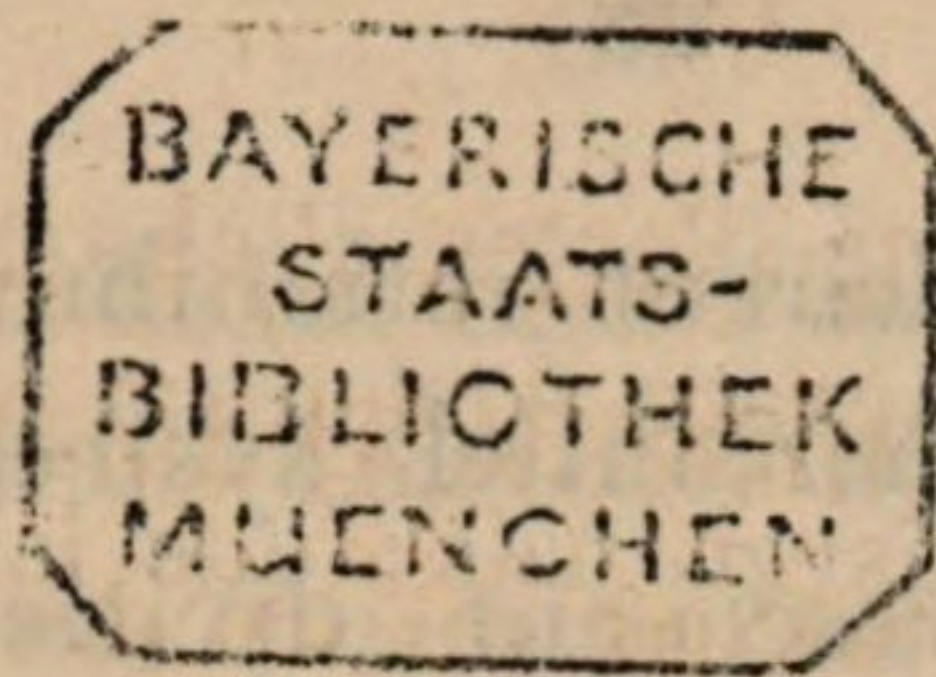
der Krieg erst, wenn man sich ihn als Anwendung des äussersten, selbst vernichtenden Zwanges wider einen Andern denkt, zur Realisirung rechtlicher Zwecke bis zur Erreichung derselben. Er ist mit andern Worten die äusserste Selbsthülfe § 113, Daher ist auch sein oberster Grundsatz.... füge deinem Feinde auch im Kriege nicht mehr Uebel zu, als es für die Durchsetzung des Zweckes unvermeidlich ist." § 119).

Eadem praecepta de persona et bonis hostium valere intelligit: morem quidem, quo commercia inter bella plerumque vetantur, non per omnia improbat, (quamvis certe mercaturae incommoda absurde augeat) sed nequaquam ipso iure ea in bello interrumpi observat. — Lubens denique haec HEFFTERI verba, quibus hanc scriptorum comparisonem absolvam, mea facio: »Der Krieg ist nicht *nothwendig*, sondern nur *soweit als nothwendig* eine That der Vernichtung und eine Auflösung aller Rechtsverhältnisse; es ist kein ewiger Krieg unter sittlichen Nationen, sondern sein immer im Auge behaltendes Ziel ist der Frieden. Dieser ist nur einstweilen suspendirt; jener, eine vorübergehende *Thatsache* welche jeder Theil, wie ihn das Glück mehr oder weniger begünstigt, zu seinem Vortheil als glücklicher Besitzer für die rechtlichen

Zwecke des Krieges benutzen kann. Immer findet jedoch dieser Besitzstand wesentlich nur gegen die feindliche Staatsgewalt Statt, gegen die Angehörigen derselben bloß in so weit als die Nothwendigkeit dazu treibt. *Man sieht diese Idee des neueren Kriegsrechtes seit Groot immer entschiedener hervortreten; sie kann gegenwärtig jede Schüchternheit ablegen denn sie findet überall in den gesitteten Völkern Europa's einen Nachhall!*

Revera hic evidens est in nostra disciplina progressus, quod errores, illis temporibus nati, quibus ius gentium nondum probe cognitum, tamen iam coli coeptum erat, feliciter sunt impugnati et in aeternum reiecti; quod recta ratio deinde religiose est adhibita, cuius auxilio civitatum iura et officia ex ipsa earum naturali conditione cognoscerentur; hic fructus humanae societati saluberrimus, quod civitatum rectores magis magisque sanam doctrinam attendant id eoque gentium usus eam — quamvis passibus haud aequis — sequitur tamen et paulatim emendatur. Quod ad nostrum argumentum attinet, supersunt quidem falsae et erraneae quaedam opiniones ex quibus recte et summa cum utilitate in bellis maritimis adversariae gentis mercaturae noceri posse et debere perhibent: hae opiniones, quae magis ad artem politicam quam ad iuris doctrinam referenda sunt, non

satis acriter, nunquam etiam de industria, sunt impugnatae; a nonnullis opinati lucri causa propugnantur; vel sic tamen multi eas vero pretio aestimarunt: quantum vero nobis valere videantur breviter Capite sequenti exponemus.



C A P U T III.

QUID BELLIGERANTI PROSIT, HOSTILIS CIVITATIS MERCATU-
RAM MARITIMAM TURBARE, SECUNDUM OECONOMIAE
POLITICAE PRAECEPTA.

Quum tandem opinatum ius occupandi res singulorum in bello a melioribus scriptoribus iam repudiatum et reiectum esset atque (in terrestribus quidem expeditionibus) iamdiu in desuetudinem abiisset, res tamen ipsa tam diuturno usu inveterata non statim caruit defensoribus, qui alias, propter quas servaretur, excogitarent causas. Praesertim vero magnam eius utilitatem probare conati sunt, in eo scilicet positam, quod bella multo citius ad finem perducere sineret. Hi, veteri illi adhaerentes doctrinae, qua in rebus mercatoriis unius civitatis damnum ceteris lucrum parere credebatur, strenue navabant operam, ut piraticam (sit venia verbo) quibus-

cunque possent, fulcirent rationibus. Secundum istam doctrinam (*mercantiel systeem*) eo magis cuiusque populi crescebant divitiae, quo maiorem rerum copiam venderet, quo minorem emeret; aliis verbis: quanto rerum venditarum pretium superaret emtarum pretium tanto ille populus locupletior factus esse credebatur, quum tantum ex mercatura acquisivisse videretur. Quod igitur ex mercatura unus populus lucratus erat, id alteri populo, quocum egerat, quasi damnum intulisse videbatur: populorum enim divitiae numerata tantum constare censebantur pecunia, cuius apud unum populum copia ceteris omnibus de suo deesset. Quum igitur ad Indiam et Americam detecta esset via maritima, gens quaeque totum cum coloniis suis commercium sola exercere ceterasque ab eo pertinaciter arcere instituit; quae enim in coloniis suis genita in aliorum terra venire sineret, eorum omne lucrum amittere sibi videbatur. Hisce opinionibus nitebatur infelix illa disciplina colonialia (*Système colonial*)¹⁾, ex qua sua sponte fluebat, nihil belligeranti esse utilius quam ut in bello maritimo adversariae gentis mercaturam, quibus posset modis, pessumdaret; quin etiam hoc solo consilio crudelissima bella indicta et gesta sunt. Inde saepius belligerantes

¹⁾ Cuius supra pag. 31 iam feci mentionem.

omnium cum hoste suo mercaturam prohibere conati sunt; inde horrenda illa Anglorum *regula belli* (*„rule of war“*) anni 1756; inde magis etiam horrenda illa, tempore rerum conversionis in Francia, commerciorum prohibitio, qua Franci et Angli sibi invicem ultimam perniciem inferre sperabant; inde denique NAPOLEONTIS I insana ista decreta et Anglorum edicta (*„Orders in Council“*) anni 1806 et 1807. (*Système continental*).

Sed experientia, optima sane magistra, docuit eventum saepissime pravum tale consilium fallere. Quis hodie nescit, ipsam commercii cum Hispania prohibitionem Reipublicae nostrae fuisse incitamento, ut navigationem suam magnopere extenderet et ipsa colonias conderet? Quis negabit, Angliam eo ipso Franciae opes bellicas auxisse, quod pacificam omnium eius subditorum navigationem inhibens effecerit, ut hi omnes novae reipublicae militarent. Ipsa miserrima, quam ita sibi constituerant conditio, utrique parti adeo fuit damosa, ut per privilegia singulis mercatoribus data (*„licences“*) ei mederi conarentur; ipsaeque systema illud primi infringerent.

Quid mirum igitur si tandem nonnulli intellexerunt, quam parum intersit civitatum beligerantium in mercaturam saevire. Primus quod sciam DE MABLY ¹⁾ hoc rectissime monuit, verbis

¹⁾ DE MABLY, Le droit public de l'Europe, fondé sur les

tam veris et aptis ut ea hic addere operae pretium ducam :

» Quelque protection que les Puissances accordent à leurs négocians, il s'en faut beaucoup qu'elles aient atteint au point que leur prescrit leur intérêt. Pourquoi deux nations que se déclarent la guerre, s'interdisent-elles d'abord tout commerce reciproque? Peut-être est-ce un reste de barbarie; ou plutôt une politique timide et sterile en ressources, a persuadé qu'il était dangereux de recevoir chez soi les sujets de son ennemi? Je consens qu'il soit imprudent de leur accorder en tems de guerre la même liberté dont ils jouissaient pendant la paix; mais quel inconvenient y aurait-il pour deux peuples, de convenir respectivement d'une ou de plusieurs places de franchise que leurs negocians pourraient fréquenter avec liberté? Il serait facile d'y établir une police capable de rassurer la politique la plus soupçonneuse. En interdisant le commerce, on veut nuire à son ennemi, mais on se fait sûrement un tort considerable à soi-même. Il n'y a point d'Etat qui ne se ressente de ce défaut de circulation. Les marchands se trouvent surchargés d'une grande quantité de marchandises; elles deperissent dans leurs magasins; les fonds ne

traités 1747. tom. II p. 321 edit. Amst. 1761. — Iustae laudes, ut mihi videtur huic operi nondum contigerunt.

rentrent point; les manufactures languissent, et les ouvriers qui faisaient la richesse d'un pays lui deviennent à charge; les productions de la terre se perdent faute de consommation. D'ailleurs si le commerce roule sur des denrées *nécessaires*, il se continuera en contrebande, et les Etats se trouvent frustrés du produit de leurs douanes. — On ne peut remédier à un abus si fâcheux pour tous les commerçans, et dont par contre-coup tous les ordres de citoyens éprouvent les suites funestes, qu'après avoir proscrit un usage encore plus pernicieux, et qui multiplie sans nécessité les maux de la guerre; on sent que je veux parler des pirateries qui s'exercent sur les navires marchands dès que deux puissances cessent d'être en paix.

Comment des nations qui regardent le commerce comme le fondement le plus solide de leur grandeur, et qui font tant d'efforts pour étendre leurs correspondances, n'ont elles par compris jusqu'à ce jour combien il leur serait avantageux de convenir entre elles de quelques articles propres à assurer la navigation de leurs commerçans en tems de guerre. Interrogez les négocians Anglais, Hollandais, Français, et leur réponse sera la même. Ils voyent avec horreur les armemens en course: et ils apprendroient tous avec la plus vive satisfaction, qu'à la paix

prochaine les puissances belligérantes se sont promis en cas de rupture, de ne plus permettre à leurs sujets le métier de Corsaires, *et de défendre à leurs vaisseaux d'insulter les navires marchands et de s'en saisir.*

Falsam istam doctrinam validis rationibus impugnare et penitus conficere difficillima sane res erat: eam autem in se suscepit vir stupendae doctrinae et acutissimi ingenii, ADAM SMITH, qui edito libro celeberrimo (*«An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations 1776»*) condidit novam illam disciplinam, quae tota versatur in exponenda origine divitiarum quibus fruuntur populi, inque legibus, quae hasce divitias regunt, ex ipsa rerum actione derivandis. Quae disciplina, (nomine forsan minus idoneo oeconomia politica dicta) hunc certe iam tulit fructum, ut hodie non in auro et argento solis divitiae populorum collocatae censeantur; deinde ut, explosa ista sententia, unius lucrum alterius damnum secum trahere, recte iamnunc intelligatur omnia emolumenta, quae ex hominum labore et industria nascantur, ad omnes aequae pertinere; damnum, quod unus populus sit passus, et aliis nocere; mercaturam universi quid esse, cuius beneficia ad totum genus humanum, non ad singulas civitates separatim pertineat. Omnium eorum, qui hanc doctrinam

de industria exposuerunt, afferre testimonia, ab hoc loco prorsus alienum esset: optimum, quod pro ea afferri potest argumentum hoc est, quod nullam docet esse pugnam inter humanitatis dictata populorumque commoda ¹⁾. — Quaecunque igitur et cuiuscunque igitur merces corrumpantur, vel, quominus transvehantur, prohibeantur, ceterarum omnium pretia augentur, quandoquidem in praesenti hominum societate cuiusque negotii perfectio ab alterius conditione pendet.

Quod Angli, qui primi haecce placita publice, in pace dumtaxat, promulgarunt, hodieque non intelligunt, vel intelligere videri nolunt, in bello

¹⁾ «Que l'on considère les relations d'homme à homme, de famille à famille, de province à province, de nation à nation, d'hémisphère à hémisphère, de capitaliste à ouvrier, de propriétaire à prolétaire, il est évident, ce me semble, qu'on ne peut ni résoudre ni même aborder le problème social à aucun de ses points de vue avant d'avoir choisi entre ces deux maximes, le profit de l'un est le dommage de l'autre; — le profit de l'un est le profit de l'autre. — Et c'est pourquoi je conjure les jeunes gens à qui ce livre est dédié, de scruter avec soin les formules qu'il renferme, d'analyser la nature intime et les effets de l'échange. Oui, j'en ai la confiance, il s'en rencontrera un parmi eux qui arrivera enfin à la démonstration rigoureuse de cette proposition: *le bien de chacun favorise le bien de tous comme le bien de tous favorise le bien de chacun.* (F. BASTIAT. Harmonies économiques p. 147).

etiam commerciorum perturbationem maximum detrimentum ipsis prohibitionis auctoribus inferre: — hoc est quod valde miramur. In novissimo bello — iamnunc dilucide hoc constat — eo ipso, quod Russorum mercaturam destruere conabantur sibimet et mediis gentibus maxime nocuerunt. Omnia, quae hoc probant, colligere per tempus mihi datum non licuit; neque hoc sineret modicum huius speciminis spatium. Sufficiat rerum summa capita velut digito monstrasse:

1^o. Reputanda est navium et hominum copia ad occupandas Russorum naves emissa; quae sine dubio ingentes exegit impensas, ex captis navibus demum recuperandas:

2^o. Naves initio belli captae pleraeque in Anglia erant assecratae: damnum igitur ab Anglis erat resarciendum.

3^o. Obsessis Russiae portibus ad mare Balticum et Pontum Euxinum sitis, triplex ipsis obsidentibus ortum est damnum. Primum quidem rudis materia, ex Russia exportari et in magnis istis Anglorum et Francorum officinis in pretiosissimas merces converti solita, exigua tantum copia transvehebatur — magno profecto illarum officinarum detrimento; aucta deinde omnium mercium ibi confectarum pretia. Materia autem ista Russica mox via terrestri in Borussiam

mittebatur: maius igitur pretium emtoribus Anglicis et Francicis erat solvendum.

4^o. Cessante commercio earum rerum, quas Russi, sua vice, ex Anglia et Francia sibi comparare solebant, quanto imminuebatur earum rerum exportatio, tanto minores ex earum fabricatione Angli et Franci percipiebant fructus, tantum etiam laboris — tantumque lucri — operariis in utraque regione cessabat.

Ubi vero earum mercium transvectio per mediarum civitatum terram locum habebat, eo maiore tantum pretio constabant. Sic igitur portuum obsessio eodem redibat, quo commercii impedimenta (prohibitief systeem) pacis tempore olim usitata, ab Anglicis tam vehementer improbata ¹⁾.

Huic autem incommodo facile medebatur Russia, imminutis tributis, quae antea occasione mercium peregre advectarum exigebantur ²⁾.

5^o. Mercatura cum exteris gentibus in obsessis Russiae portibus maxima pro parte exercebatur ab Anglicis, Francicis et Germanicis mercatoribus. Hae societates quum belli calamitatibus ita preme-

¹⁾ Cf. M. G. DE MOLINARI: *des progrès réalisés dans les coutumes de la guerre* in *Diario Journal des Economistes m. Aug. et Septemb.* 1854; et. L. DE TEGOBORSKI. *Etudes sur les forces productives de la Russie.*

²⁾ Vid. decretum (Ukase) Imperatoris in *Dario: Gazette commerciale de St. Petersbourg*, d. 11 Jul. 1854.

rentur, ut creditoribus suis sufficere non possent; hique creditores quum plerumque essent Angliae subditi, — iterum damnum Russis destinatum in Anglos redundabat ¹⁾).

6°. Angli denique omnia, quae poterant, in oris maris Baltici igne et ferro vastaverunt: domus, navigia piscatui destinata, merces in horreis depositas. Sic duplex sibimet intulerunt damnum: illae merces enim, pleraeque ad instruendas naves necessariae, iam erant ab Anglicis mercatoribus emtae, vel certe iis destinatae: sua ipsorum bona pessum dederunt. Maris autem accolae Russiae partibus antea non firmiter adhaerentes,

¹⁾ " Il se fait à Odessa, comme principale place de la mer noire, de grandes affaires en marchandises manufacturées et étoffes légères à l'usage des populations de la Crimée, de la Circassie etc. Ces étoffes presque toutes de provenance Allemande et Anglaise, s'y expedient en quantités considérables, des dépôts de Londres et de Hambourg; ce commerce, par suite des événements, est complètement anéanti aujourd'hui et entraîne des pertes immenses. On assure qu'à très peu d'exceptions près, toutes les maisons et manufactures en gros ont simultanément suspendu leurs paiements à Odessa.

Ces nombreux sinistres commerciaux frappent principalement les manufacturiers anglais, qui y sont creanciers pour des sommes immenses. — Un autre sinistre considérable a été déclaré à Lodez en Pologne; le passif est d'un million et retombe aussi sur le commerce anglais." *Indépendance Belge*. Correspondance de Hambourg, du 18 Juillet 1854.

internecino erga Anglos odio incensi sunt, ita ut arma inter eos distributa lubentur accingerent eo consilio, ut Anglos, si in littus exire conati essent, repellerent.

Omnibus hisce incommodis nullum opponi potest lucrum, quam quod ex captis navibus provenit: hoc autem post aliquos menses fere totum cessat: mercatura autem hostilis civitatis exigua tantum pro parte minuitur; nam mari a mediarum gentium mercatoribus exercetur, quibus hoc ius recusari non potest; terra autem hodie tam facile expeditur, ut navigationis perturbatio non notabile vulnus afferat hostili civitati. —

Ex hisce causis, quas raptim tantum indicavi, Anglorum conatus ut adversarios inopia premerent, contrarium habuerunt eventum. Russia certe aliquo damno affecta est, sed non tam gravi quam eo quod Angli ipsi et Franci ex sua ipsorum crudelitate passi sunt.

Quum igitur privatorum bona in bellis invadere, pessumdare vel rapere, neque ius gentium naturale permittit, nec belligerantium commodum suadet, quae, quaeso, ratio superest, cur horrendus ille mos amplius retineatur?

Spero et confido fore, ut omnes hoc probe

sentiant novisque foederibus tandem Europae gentes mercaturam utroque et pacis et belli tempore incolumem esse ab omni laesione statuunt. Sic quum maxime totius humani generis saluti prospicerent, bellorum atrocissimorum causam tollerent, laudes denique sibi compararent omni armorum gloria multo potiores!

T A N T U M.

APPENDIX I

(Gazette Nationale, ou Le Moniteur Universel, 31 Mars 1795. Bulletin de l'Assemblée Nationale.)

APPENDICE

Le rapport, au nom des Comités diplomatiques, de marine et de commerce, réunis, fait lecture d'un projet de décret sur la suppression des barrières. Il est ainsi conçu :

L'Assemblée nationale, considérant que la guerre étant l'état le plus contraire de la souveraineté des peuples, ne peut se faire légalement que par les nations elles-mêmes, et non par les particuliers et par leurs complaisances, qu'il est de l'intérêt de toutes les nations de l'Europe de proscrire et d'abolir l'usage de faire la guerre par la voie des comités ou agents particuliers, parce que cet usage entraîne nécessairement après lui la violation des propriétés et du droit des gens ; et que néant et ne pouvant être par lui-même soumis à d'autres règles qu'à celles qui lui sont les plus opposées des passions, l'Assemblée, il est

APPENDIX I.

(*Gazette Nationale, ou Le Moniteur Universel*. 31 Mai 1792. Bulletin de l'assemblée nationale).

.....
M. KERSAINT, au nom des Comités diplomatique, de marine et de commerce, réunis, fait lecture d'un projet de décret sur la suppression des corsaires. Il est ainsi conçu :

L'assemblée nationale, considérant que la guerre étant l'acte le plus éminent de la souveraineté des peuples, ne peut se faire légalement que par les nations elles-mêmes, et non par les particuliers et pour leur compte; qu'il est de l'intérêt de toutes les nations policées de l'Europe de proscrire et d'abjurer l'usage de faire la guerre par la voie des corsaires ou armateurs particuliers, parce que cet usage entraîne nécessairement après lui la violation des propriétés et du droit des gens, et que n'étant et ne pouvant être par sa nature soumis à d'autres règles qu'à celles que lui donne la plus aveugle des passions, l'avidité, il est

fréquemment accompagné d'actes d'inhumanité; considérant que la course menace également les nations belligérantes, et les nations en paix; que loin d'accélérer la marche de la guerre vers son terme, elle aigrit au contraire les peuples dont elle ruine les particuliers; qu'entretenant l'esprit d'injustice et le penchant au dol et à la fraude, elle s'oppose au développement des principes propres à l'amélioration de l'espèce humaine; —

Considérant que s'il importe aux puissances maritimes de se garantir mutuellement des suites des entreprises que l'intérêt particulier pourrait vouloir tenter sous le pavillon des nations en guerre, entreprises dont les conséquences pourraient amener une guerre générale; il importe également à l'honneur du peuple français de commencer, par son exemple, une réforme et une repression qui n'est pour lui qu'une conséquence des droits de l'homme et de sa constitution, pour la défense desquels il a pris les armes, l'Assemblée nationale, reconnaissant qu'il est de son devoir de prévenir et d'affaiblir les malheurs inséparables de la guerre par tous les moyens qui sont en son pouvoir, décrète qu'il y a urgence.

Arès avoir décrété l'urgence, l'Assemblée nationale décrète:

Art. I. Il ne sera delivré aucune commission pour armer en course.

II. Les amateurs des vaisseaux de commerce, armés pour leur legitime défense, ne pourront s'emparer d'aucun bâtiment de commerce de l'ennemi, à moins qu'ils n'y soient contraints par la provocation.

III. Il est défendu aux vaisseaux de guerre de l'Etat de prendre aucun bâtiment particulier de commerce appartenant à la nation ennemie, à moins qu'ils ne soient armés en guerre. L'assemblée nationale se réserve de statuer incessamment sur les exceptions que pourraient nécessiter l'application de cette loi aux différentes circonstances de la guerre.

IV. Les équipages des corsaires pris par les vaisseaux de guerre de la nation, seront, à leur arrivée dans les ports, interrogés à la requête de l'accusateur public près le tribunal du lieu où lesdits corsaires seront conduits. S'il s'y trouve des Français, ils seront punis de mort; les sujets de la nation ennemie conduits en prison pour tout le tems que durera la guerre; et quant à la punition à infliger aux étrangers aux deux nations belligérantes, il y sera statué d'après les conventions, qui seront arrêtées entre la France et les puissances auxquelles ils appartiendront; en attendant, ils demeureront détenus, et en prison.

V. Les pertes que les particuliers pourront éprouver par le fait des corsaires sous pavillon ennemi, seront reconnues et vérifiées par les tribunaux de commerce, pardevant lesquels les parties lésées seront autorisées à se pourvoir par tout moyen de droit; et le montant de ces dommages formera l'objet d'une réclamation en indemnité, qui sera le préalable à tout accommodement ou négociation pour la paix.

IV. L'Assemblée nationale invite le roi à préparer auprès des nations, par la voie des ambassadeurs, la suppression absolue de la course dans la guerre de

mer, et d'assurer, dans tout ce qui pourra dépendre de la nation française, la liberté de la navigation et du commerce, lien réciproque des peuples et leur commune ressource.

M. LASOURCE. Quoique je pense qu'il faille défendre l'armement en course, je ne suis pourtant pas entièrement de l'avis des comités. Sans doute, il y a peu de différence entre les pirates et les corsaires. Tranchons le mot : on devient bientôt brigand insigne quand on est voleur patenté. Si donc vos comités s'étaient bornés à défendre l'armement en course, ils auraient donné un grand exemple à l'Europe entière ; mais ils ont franchi les bornes, en voulant que nos vaisseaux de guerre ne puissent prendre les vaisseaux de commerce des ennemis, lors même que les corsaires ennemis prendront bien les nôtres. Vos Comités ont-ils pu croire que si un gouvernement quelconque se permettait de confisquer les biens de particuliers français, résidans dans son territoire, le gouvernement français n'userait pas de répressailles contre les particuliers de cette nation qui résideraient en France : et ce qui serait juste sur terre, cesserait-il de l'être sur mer ? Un coup de canon se repousse par un coup de canon ; la prise d'une ville se compense par la prise d'une autre ville ; de même la prise d'un vaisseau par la prise d'un autre vaisseau. Nous avons déclaré que nous voulions respecter les propriétés des particuliers ; mais nous n'avons pas dit, nous n'avons pas pu dire que la nation française serait comme un troupeau de moutons, auquel les étrangers pourraient impunément en-

lever une toison. Autant les canons seraient déplacés à la tribune, autant la philanthropie serait déplacés à la bouche d'un canon. Je me résume et je demande que vous adoptiez seulement le premier article du projet des Comités, qui prohibe l'armement en course, en rejetant tous les autres articles, à la place desquels je propose les trois projets de décrets suivans :

Premier décret.

L'Assemblée nationale, considérant que l'humanité et la bienveillance sont les premiers sentimens que se doivent les nations; que les vicissitudes qu'éprouvent leurs relations politiques, ne doivent jamais altérer ces sentimens primitifs; que si la guerre est quelquefois pour elles un malheur inévitable, il est de leur devoir le plus sacré d'adoucir les maux qu'elle entraîne; considérant que lors même qu'elles prennent les armes pour le maintien de leurs intérêts réciproques, leurs citoyens respectifs pris isolément ne doivent ni s'envisager, ni se traiter comme ennemis; que le redressement des griefs et la réparation des torts publics ne peuvent être exercés que par la masse collective des forces nationales; que la guerre des particuliers entre eux est brigandage et non justice, qu'elle provoque et éternise les guerres et les haines nationales; qu'elle tend à desorganiser les corps politiques, à renverser les conventions sociales, à donner aux mœurs un caractère naturel de férocité incompatible avec le bonheur des peuples, à faire rétrograder les nations vers

les siècles de barbarie, à éloigner pour jamais l'époque de la paix universelle que tous les amis de l'humanité doivent appeler par leurs vœux et hâter par leurs efforts; considérant enfin qu'il est digne d'elle de proclamer hautement et de consacrer ces principes trop long-temps méconnus et violés, déclare, conformément à sa renonciation au droit de conquête, renoncer à tout armement en course tendant à envahir les propriétés particulières et commerciales des nations avec lesquelles elle est ou pourra être en guerre; et en conséquence de cette déclaration solennelle, décrète qu'il ne sera plus accordé *de lettres de marque*, que les armemens en course sont prohibés à tous les Français, et que les vaisseaux de l'Etat pourront seuls protéger la liberté du commerce et en venger la violation.

Second décret.

L'assemblée nationale, considérant qu'il importe à la sûreté des propriétés, à la liberté du commerce, à la paix et au bonheur des peuples, que la prohibition des armemens en course devienne une convention réciproque entre toutes les puissances maritimes.

Décète que le roi sera invité à entrer incessamment en négociation avec le gouvernement de toutes les nations qui font le commerce de mer, pour les engager à adopter la prohibition des armemens en course qu'elle a consacrée par son décret de ce jour.

Troisième décret.

L'assemblée nationale ajourne les dispositions ulté-

rieures résultantes du principe décrété, jusqu'à ce qu'elle soit instruite par le pouvoir exécutif des dispositions respectives des diverses puissances maritimes, auprès desquelles il aura été ouvert des négociations.

M. ROUYER. Sans doute il est dit par la constitution que vous renoncez à entreprendre une guerre dans la vue de faire des conquêtes; mais cependant si dans le cours de la guerre que vous faites au roi de Hongrie, vos troupes prennent quelques villes, elles seront certainement bien prises. Il en est de même de la marine. La même raison qui a milité en faveur de la guerre par terre, milite en faveur de la guerre par mer. Je sais qu'on peut objecter qu'en faisant la guerre aux rois, nous ne la faisons pas aux peuples; et que nous voulons respecter les propriétés des particuliers. Je réponds à cela: N'est-il pas vrai que depuis que la guerre est déclarée, vos troupes ont été dans le cas de faire des incursions, de fourrager sur le territoire ennemi, comme les ennemis sur le nôtre. Il est donc probable que les propriétés particulières ont été outragées. Dans ce moment, peu d'armateurs seront en état d'armer en course, parce qu'il ont peu de profit à faire, et que l'intérêt a toujours guidé les hommes et surtout les corsaires. D'ailleurs si vous défendez la course, vous vous ôtez de grands moyens contre vos ennemis. En effet, si vous aviez la guerre à soutenir contre la Russie, l'Espagne, l'Angleterre même, ne serait-ce pas vous nuire à vous-mêmes, que de vous interdire des ressources que ces puissances emploieront contre vous; ou ne serait-ce pas donner l'exemple

d'une fausse philanthropie, que de rendre aujourd'hui un décret, qu'alors vous seriez obligés de révoquer. Je conclus à ce que les lois anciennes soient maintenues, et que l'on continue de délivrer des lettres de marque à ceux qui voudront armer en course.

M. M. ARENA, JOURNU-AUBERT et GUADET appuient la suppression de l'armement en course.

M. COUJET développe les dangers d'adopter le projet de M. KERSAINT, tendant à diminuer nos moyens de résistance aux puissances avec lesquelles nous pourrions être en guerre.

M. GRANET. Voici le décret que je propose.

L'Assemblée nationale déclare, au nom de la nation françoise, qu'elle renonce à tout armement en course sur les bâtimens de commerce appartenant aux individus d'une nation avec laquelle elle serait en guerre, décrète en conséquence :

1^o Qu'il ne pourra être expédié de lettres de marque à aucun corsaire français, et que les commandans de vaisseaux de l'Etat laisseront passer et naviguer librement les bâtimens de commerce sous pavillon ennemi.

2^o Que le roi sera tenu de notifier cette déclaration à toutes les puissances étrangères, avec invitation d'en promulguer une semblable, se réservant à l'égard des puissances qui se refuseraient à adopter cette renonciation, de prendre les mesures de sûreté que les circonstances pourraient exiger.

3^o Que le roi sera chargé de redoubler l'activité et l'étendue des mesures maritimes qu'il a déjà prises pour la protection de la navigation française.

4^o L'Assemblée nationale voulant que sa renonciation soit déterminée d'après des règles qui puissent distinguer les bâtimens armés en guerre de ceux chargés de marchandises, le droit de visite de celui de relâche, le pavillon national du pavillon emprunté, le traitement à faire aux armateurs étrangers, des peines à infliger aux vrais pirates, charge ses Comités de législation, diplomatique et de commerce de lui présenter un projet de décret à cet égard.

M. EMMERY. Je suis d'une ville qui a fait le plus d'armemens de ce genre; je vous assure que les mille ou douze cents corsaires qu'elle a armés dans la dernière guerre, ont fait plus de mal à l'Angleterre que les marines royales des deux maisons de Bourbon réunies. Cependant cette ville ne désire point la continuation de ce genre d'armement. Je vous propose donc de charger le roi de négocier dans les différentes cours l'abolition de la course, et d'ajourner les projets qui vous sont présentés.

M. VERGNIAUX. Je ne nie point la justesse des principes qui ont été mis en avant, et je désire qu'ils puissent bientôt trouver leur application, mais je dis que s'il n'y a pas de la folie, il y a au moins de l'imprudence à vouloir qu'une nation agissante, isolée, sacrifie sa sureté, comme on vous propose de le faire. M. GUADET vous a dit, que proposer de continuer l'armement en course, c'était comme si l'on plaçait des hommes pour dévaliser sur la route de Vienne. Je réponds à M. GUADET qu'il existe un droit des gens, et qu'en supposant que les hommes qu'il porte sur la route de Vienne soient

rêvetus d'un uniforme, toutes leurs actions seront légitimes, quoiqu'elles ne soient pas naturelles. Faisons des vœux pour l'abolition de cette barbarie; mais n'abandonnons pas un droit qui nous mettrait sous le glaive de l'ennemi. Voici donc comme je propose de rédiger le décret:

L'Assemblée nationale décrète que le pouvoir exécutif sera invité à négocier avec les puissances étrangères, pour faire supprimer dans les guerres qui pourraient avoir lieu sur mer, les armemens en course, et assurer la libre navigation du commerce, ajourne les autres articles du projet de décret présenté par son Comité. (on applaudit).

On demande à aller aux voix sur le projet de M. VERGNIAUX.

M. KERSAINT. Je demande à répondre.

L'Assemblée ferme la discussion.

On fait lecture de divers projets.

L'Assemblée accorde la priorité à celui de M. VERGNIAUX.

Il est décrété à la presque unanimité.

APPENDIX II.

DÉCLARATION.

Les Plénipotentiaires qui ont signé le traité de Paris du 30 mars 1856, réunis en Conférence.

Considérant :

Que le droit maritime, en temps de guerre, a été pendant longtemps l'objet de contestations regrettables :

Que l'incertitude du droit et des devoirs en pareille matière donne lieu, entre les neutres et les belligérants, à des divergences d'opinion qui peuvent faire naître des difficultés sérieuses et même des conflits ;

Qu'il y a avantage, par conséquent, à établir une doctrine uniforme sur un point aussi important ;

Que les Plénipotentiaires, assemblés au Congrès de Paris, ne sauraient mieux répondre aux intentions dont leurs Gouvernements sont animés, qu'en cherchant à introduire dans les rapports internationaux des principes fixes à cet égard:

Dûment autorisés, les susdits Plénipotentiaires sont convenus de se concerter sur les moyens d'atteindre ce but, et, étant tombés d'accord, ont arrêté la déclaration solennelle ci-après:

- 1^o. La course est et demeure abolie;
- 2^o. Le pavillon neutre couvre la marchandise ennemie, à l'exception de la contrebande de guerre;
- 3^o. La marchandise neutre, à l'exception de la contrebande de guerre, n'est pas saisissable sous pavillon ennemi;
- 4^o. Les blocus, pour être obligatoires, doivent être effectifs, c'est-à-dire maintenus par une force suffisante pour interdire réellement l'accès du littoral de l'ennemi.

Les Gouvernements des Plénipotentiaires soussignés s'engagent à porter cette déclaration à la connaissance des Etats qui n'ont pas été appelés à participer au Congrès de Paris et à les inviter à y accéder.

Convaincus que les maximes qu'ils viennent de proclamer ne sauraient être accueillies qu'avec gratitude par le monde entier, les Plénipotentiaires soussignés ne doutent pas que les efforts de leurs Gouvernements pour en généraliser l'adoption ne soient couronnés d'un plein succès.

La présente déclaration n'est et ne sera obligatoire
qu'entre les puissances qui y ont ou qui y auront accédé.

Fait à Paris, le 16 Avril 1856.

(L. S.) A. WALEWSKI.	HATZFELDT.
BOURQUENEY.	ORLOFF.
BOUL-SCHAUENSTEIN.	BRUNNOW.
HUBNER.	CAVOUR.
CLARENDON.	DE VILLAMARINA.
COWLEY.	AALI.
MANTEUFFEL.	MEHEMMED-DJÉMIL.

APPENDIX III.

» *Washington, 28 juillet.*

» *Monsieur le comte de Sartiges, etc.*

» Le soussigné secrétaire d'Etat des Etats-Unis a communiqué au président » la déclaration relative à la loi maritime, qui a été adoptée par les plénipotentiaires d'Angleterre, de France, d'Autriche, de Prusse, de Russie, de Sardaigne et de Turquie, tous réunis à Paris, le 16 avril 1856. Cette déclaration a été présentée au gouvernement des Etats-Unis par le comte de Sartiges, ambassadeur extraordinaire et ministre plénipotentiaire de France, afin d'obtenir l'adhésion de ce pays aux principes qu'elle contient.

» Il y a près de deux ans, le président a soumis, non-seulement aux nations représentées au dernier Congrès de Paris, mais encore à tous les autres pouvoirs maritimes, la seconde et la troisième propositions contenues dans cette déclaration, demandant à ces puissances leur

adhésion à ces propositions qui devaient servir de principes permanents aux lois internationales. Les propositions ainsi soumises par le président étaient :

» 1^o Que les navires neutres couvrent la marchandise, c'est-à-dire que la marchandise appartenant à des sujets ou à des citoyens d'une puissance en guerre ne peut être capturée ni confisquée à bord de navires neutres, à moins qu'elle ne consiste en objets de contrebande de guerre :

» 2^o Que la propriété des neutres à bord de navires ennemis ne peut être confisquée, à moins qu'elle ne consiste aussi en objets de contrebande de guerre.

» On remarquera que ces propositions ne sont, en substance, que la seconde et la troisième des propositions contenues dans la déclaration du Congrès de Paris.

» Quatre des gouvernements avec lesquels les Etats-Unis ont ouvert des négociations à ce sujet, on signifié qu'ils acceptaient ces propositions. D'autres ont voulu, avant de se décider, attendre que le retour de la paix leur donnât une meilleure occasion de s'occuper de telles questions internationales. Les transactions du Congrès des plénipotentiaires de Paris rendront nécessairement inutiles les négociations pendantes avec les Etats-Unis, surtout si on accepte les deux propositions suivantes contenues dans le protocole n^o. 24 : 1^o que les quatre principes seront indivisibles, et 2^o que les puissances qui ont signé la déclaration, ou qui lui donneront leur adhésion, n'entreront dans aucune convention relative à l'application

du droit des neutres en temps de guerre, qui ne s'appuierait pas également (la convention) sur les quatre principes qui forment le but de ladite déclaration. Comme l'indivisibilité des quatre principes et la restriction du droit souverain de négocier avec d'autres puissances ne font pas partie de la déclaration, toute nation est libre de rejeter l'une ou l'autre de ces conditions, ou toutes les deux ensemble, et d'agir dans le sens de la déclaration, sans aucune restriction, l'acceptant en tout ou seulement en partie. En délibérant sur ce sujet important, il convient aux puissances de bien étudier la question, et, si elles le jugent convenable, de se prononcer sur cette distinction.

» En donnant leur adhésion à cette déclaration et aux restrictions subséquentes contenues dans le 24^e protocole, les puissances contractantes se soumettent à une obligation qui leur enlève la faculté d'accéder aux propositions qui leur ont été soumises par les Etats-Unis, à moins qu'elles ne veulent en même temps abandonner un principe de loi maritime qui n'a jamais été contesté, le droit d'armer des corsaires en temps de guerre.

» Le second et le troisième des principes contenus dans la déclaration étant précisément les mêmes que ceux qui ont été soumis aux autres nations maritimes par le gouvernement des Etats-Unis, cette puissance désire ardemment les voir incorporer d'un commun accord dans le Code des lois maritimes et mises en dehors de toute espèce de discussion pour l'avenir. Un tel résultat, qui assure des avantages aussi nombreux

au commerce des nations neutres, eût été obtenu, sans aucun doute, si, en conséquence des transactions du Congrès de Paris, il n'avait dû être acheté au prix d'un trop grand sacrifice, l'abandon d'un droit qui peut être considéré comme essentiel à la liberté des mers.

» Le 4^e principe de la déclaration : » Tout blocus, afin de lier les autres nations, doit être efficace, c'est-à-dire qu'il doit être maintenu par une force suffisante pour interdire réellement l'accès de la côte à l'ennemi » ne peut être considéré comme une des questions sur lesquelles le Congrès était appelé à se prononcer ; car le système de blocus tel qu'il existe n'a pas été considéré depuis bien longtemps comme incomplet, il n'a pas non plus causé de *querelles déplorables*. S'il y a eu des discussions en conséquence des blocus, ces discussions ont eu lieu à propos d'incidents et non à cause de la loi elle-même.

» Les nations qui ont eu recours à ce que l'on nomme avec raison blocus sur papier, ont rarement tenté de justifier le principe de leur conduite ; loin de là, elles ont généralement admis l'illégalité du système et ont indemnisé les parties lésées. Quant à ce qu'on doit admettre comme *une force réellement suffisante pour interdire à l'ennemi tout accès de la côte*, la question a longtemps été sérieusement débattue. La déclaration qui ne fait que réitérer une maxime générale de loi maritime qui n'est pas contestée, ne simplifie nullement la question du blocus. La force nécessaire pour constituer un blocus efficace est encore un point aussi incertain et aussi fécond en discussions qu'il pouvait l'être avant

que le congrès de Paris eût adopté la déclaration.

» Pour ce qui concerne le droit d'armer des corsaires, droit qui est déclaré *aboli* par le premier principe de la déclaration, il y a moins d'incertitude. Le droit de se servir de corsaires est aussi incontestable que celui d'avoir recours aux navires armés de l'Etat ou de tout autre droit appartenant aux parties belligérantes. La politique de cette loi a quelquefois été discutée, mais jamais par des autorités compétentes. La loi elle-même a été généralement admise, et les nations n'ont pas hésité à s'en servir. Elle s'appuie sur la pratique et l'opinion publique aussi bien que toute autre, contenue dans le Code maritime. Il existe peu de règlements de lois internationales qui n'aient été suspendus ou modifiés par telle ou telle nation, selon ses besoins, dans ses traités particuliers.

» On ne connaît que deux traités par lesquels les parties contractantes se sont engagées réciproquement à ne point avoir recours aux corsaires, en cas de guerre de l'une à l'autre puissance. Le premier fut conclu en 1675 entre le roi de Suède et les Etats-Généraux des Provinces-Unies. Peu de temps après, la guerre éclata entre les deux pays, qui ne firent, ni l'un ni l'autre, cas des stipulations relatives aux corsaires. Le second traité fut signé en 1785 entre les Etats-Unis et la Prusse, et quand ce même traité fut renouvelé en 1799, la clause relative à la course fut retranchée de commun accord. Depuis cinquante ans, on n'a rien stipulé, par traité ou autrement, pour abolir le droit de course, jusqu'aux transactions proposées

des Plénipotentiaires assemblés au Congrès de Paris.

» En prenant en considération la question de la course, le Congrès a été au delà du but qu'il se proposait, celui d'éclairer certains points de la loi maritime, et partant, de prévenir toute discussion entre les neutres et les belligérants. Quant à ce qui regarde le principe de la course, les transactions du Congrès prennent le caractère d'un acte de législation, et tendent à changer un principe établi de loi internationale.

» Le commerce général est vitalement intéressé à l'établissement des deux principes qui ont été soumis par les Etats-Unis aux nations maritimes, et il est à regretter que les puissances représentées au Congrès de Paris, tout en approuvant pleinement ces principes, en aient rendu l'adoption douteuse d'abord en les unissant à un autre principe inadmissible, et ensuite en déterminant que le rejet d'un de ces principes rend tous les autres inutiles. A trois des quatre principes contenus dans la déclaration, on ne ferait probablement aucune objection, mais les Plénipotentiaires devaient s'attendre à ce que le quatrième rencontrerait une opposition vigoureuse.

» La politique de la loi qui permet d'avoir recours aux corsaires, a été discutée pour des motifs que le gouvernement des Etats-Unis ne peut accepter. Sans entrer dans aucune discussion sur ce point, le sousigné combattra les objections principales élevées contre cette politique à l'aide d'une autorité qui mérite le plus grand respect, surtout en France. Dans un com-

mentaire sur l'ordonnance de 1681, rendue par le gouvernement français, Valin dit :

» Si légitime que soit ce mode de faire la guerre, il
 » est néanmoins désapprouvé par quelques prétendus
 » philosophes. Selon eux, ce n'est pas de cette façon
 » qu'il faut servir l'Etat et le souverain, et les profits
 » que les particuliers peuvent tirer de la pratique de
 » ce système sont illicites ou tout au moins déshonorants.
 » Mais c'est là le langage de mauvais citoyens qui,
 » sous le masque pompeux d'une fausse sagesse et d'une
 » conscience qui s'exagère astucieusement ces scrupules,
 » cherchent à égarer l'opinion en cachant le secret mo-
 » tif qui les rend si indifférents à l'intérêt de l'Etat.
 » Ils sont aussi dignes de blâme que sont dignes d'élo-
 » ges ceux qui exposent généreusement leurs biens et
 » leur vie aux dangers de la course."

» Dans un ouvrage de grande réputation, publié à
 » Paris presque en même temps que s'y tenait le Con-
 » grès, on déclare que » la délivrance de lettres de mar-
 » ques est un acte habituel aux puissances belligéran-
 » tes. Les bâtiments armés en course sont *bonâ fide* des
 » bâtiments de guerre manœuvrés par des volontaires
 » auxquels, en manière de récompense, le souverain
 » abandonne les prises qu'ils font de la même façon
 » qu'il assigne quelquefois aux troupes de terre une
 » portion des contributions de guerre levées sur l'en-
 » nemi vaincu." (Pistoye et Duverdy, *Des Prises ma-
 ritimes*.)

» Nous ne contestons pas que, parfois, des ennuis et
 même de mauvais traitements ne soient résultés, pour

le commerce des neutres, de la pratique de la course. Ce cas était plus fréquent autrefois que de nos jours; mais, quand il est question de changer une loi, il faut considérer à la fois les maux qu'elle engendre comme les bienfaits et les avantages qu'elle produit. Si l'on peut obtenir d'une autre façon ces avantages et ces bienfaits sans nuire à d'autres droits, ces abus occasionnels peuvent alors justifier le changement, si ancienne et si fermement établie que soit la loi.

» Les raisons qui ont engagé le Congrès de Paris à déclarer la course abolie ne sont pas exposées; mais il est presumable que ce sont celles qu'on fait valoir habituellement contre l'exercice de ce droit des belligérants. L'extension du christianisme et les progrès de la civilisation ont considérablement mitigé la sévérité de l'ancien système de faire la guerre. Aujourd'hui, la guerre est l'affaire du gouvernement. » C'est l'autorité publique qui déclare et fait la guerre; les individus n'ont pas le droit d'y prendre part, à moins qu'ils n'y soient autorisés par leurs gouvernements. » C'est un principe qui domine de nos jours, au moins en ce qui touche les opérations sur terre, que les personnes et les biens des non-combattans doivent être respectés. Le pillage ou la saisie sans compensation de la propriété individuelle par une armée, même en possession d'un territoire ennemi, est contre les usages des temps modernes. Aujourd'hui une telle manière de procéder serait condamnée par l'opinion, à moins d'être justifiée par des circonstances particulières. Toute

considération qui milite en faveur de ce sentiment, en ce qui concerne la conduite de la guerre sur terre, milite également en faveur de l'application du même principe aux personnes comme aux biens des sujets des puissances belligérantes trouvés sur l'Océan.

» On peut présumer que le vif desir d'améliorer les cruels usages de la guerre, en exemptant la propriété particulière sur l'Océan de la saisie ennemie, comme l'usage veut qu'elle en soit exempte sur terre, a été la principale considération qui a conduit le Congrès de Paris à déclarer la course abolie. Le soussigné est chargé, par le président, de dire qu'il donne avec empressement son assentiment au principe qui tend à exempter la propriété particulière sur l'Océan comme sur terre. Du reste, le soussigné ne peut mieux formuler les idées du président sur ce point qu'en citant le passage suivant de son Message au Congrès, le 4 décembre 1854.

» La proposition de nous engager à renoncer à l'emploi des corsaires, dans le cas où ce pays serait entraîné dans une guerre avec une grande puissance navale, ne mérite pas plus de considération qu'une proposition tendante à nous obliger à ne pas accepter les services des volontaires pour les opérations militaires sur terre. Lorsque l'honneur et les intérêts de notre pays exigent qu'il prenne une attitude hostile, il compte sur le patriotisme de ceux de ses enfants qui ne sont pas voués par état à la profession militaire, pour augmenter l'armée et la marine, de manière à être à la hauteur des circonstances qui récla-

»ment leur concours patriotique. La proposition d'aban-
 »donner le droit d'employer les corsaires est fondée sur
 »ce principe, que la propriété particulière des non-
 »combattants inoffensifs, quoique ennemis, doit être
 »exempte des ravages de la guerre; mais, même en
 »faisant cet abandon qu'on nous propose, on serait
 »encore loin de compte pour appliquer ce principe qui
 »veut que la propriété particulière ne soit pas saisie ou
 »molestée par des vaisseaux de guerre. Si les principales
 »puissances de l'Europe s'accordent à proposer, comme
 »principe de droit international, à exempter la propriété
 »particulière sur l'Océan, de toute saisie par les croi-
 »seurs armés par un Etat de même que par les cor-
 »saires, les Etats-Unis sont tout prêts à se rencontrer
 »avec eux sur ce large terrain."

»Les raisons en faveur de la doctrine que la pro-
 priété particulière doit être exempte de toute saisie dans
 les opérations militaires, ont été considérées, au temps
 éclairé où nous vivons, comme assez fortes pour en
 assurer l'adoption partielle par toutes les nations civi-
 lisées, mais il serait difficile de trouver quelque raison
 substantielle justifiant la distinction, aujourd'hui re-
 connue dans son application, à la propriété des parti-
 culiers sur terre et non à celle qu'on trouve sur
 l'Océan.

»Si la déclaration, adoptée à Paris, a pour but
 d'abolir cette distinction et de donner aux propriétés
 des sujets belligérants la même sécurité contre les
 ravages sur l'Océan, que celle qui est accordée au-
 jourd'hui à leurs propriétés sur terre, le Congrès de

Paris est resté bien loin du résultat qu'il s'était proposé, en ne plaçant pas les effets individuels des belligérants à l'abri des vaisseaux de guerre, aussi bien que des vaisseaux armés en course. Si ces biens doivent rester exposés à être capturés par des vaisseaux appartenant à la marine de la partie adverse, il est extrêmement difficile de comprendre comment ils ne seraient pas également exposés à être capturés par des vaisseaux armés en course, qui ne sont, à les bien considérer, qu'une autre branche de la force publique de la nation qui leur a délivré des lettres de marque.

» Si l'on abandonnait le principe de capturer des biens particuliers sur l'Océan, et de les condamner comme bonne prise de guerre, ces biens seraient, comme en bonne justice ils doivent l'être, aussi bien garantis contre toute agression de la part des vaisseaux de guerre que de celle des vaisseaux armés en course. Mais si ce principe est maintenu, il serait plus qu'inutile de chercher à borner l'exercice du droit de capture à telle ou telle spécialité particulière de la force publique des nations belligérantes. Il n'y a pas de principe de sainte logique qui puisse soutenir une distinction pareille; il n'y a pas de capacité qui puisse tracer la ligne de démarcation qu'on se proposerait d'établir, pas de tribunal compétent auquel on pût déférer une question litigieuse à ce sujet.

» Le prétexte que cette distinction aurait pour base que les vaisseaux n'appartenant pas constamment à une marine régulière, sont plus sujets à méconnaître les

droits des nations que ceux qui font partie d'une telle marine, ce prétexte n'a guère de valeur devant l'expérience, si l'on prétend que la participation dans les prises a pour but de stimuler la cupidité, cette objection particulière tombe devant le fait qu'on s'adresse à la même passion, par la distribution de l'argent des prises entre les officiers et les équipages des vaisseaux d'une marine régulière. Toute nation qui autorise des vaisseaux armés en course est responsable de leur conduite comme de celle de sa marine, et prendra, par simple prévoyance, toutes les mesures convenables pour combattre les abus.

» Mais si l'on essayait d'établir une pareille distinction, il serait fort difficile, sinon impraticable, de définir la classe particulière de la force maritime officielle qu'on devrait considérer comme armée en course. Des *disputes déplorables*, en plus grand nombre et d'un accommodement difficile, surgiraient de la tentative d'établir une distinction entre des vaisseaux armés en course et des vaisseaux de guerre.

» Si l'on établissait cette distinction, chaque nation aurait le droit incontesté de déclarer quels vaisseaux constitueraient sa marine et ce qui serait requis pour leur donner le caractère des vaisseaux de guerre. Ce sont là des questions qu'il ne serait guère prudent d'abandonner à la détermination ou à la prévision d'une puissance étrangère quelconque, et cependant la décision d'une controverse pareille tomberait entre les mains des puissances maritimes prédominantes qui sauraient bien appuyer leur arrêt. Il est bien permis d'exciter

les puissances plus faibles à éviter, autant que possible, une telle juridiction et à maintenir avec fermeté toute barrière existant encore contre des empiétements émanant de ce côté.

»Nulle nation qui se respecte ne permettra à une autre, belligérante ou neutre, de déterminer le caractère de la force qu'elle jugera convenable d'employer dans ses actes d'hostilités, et elle agira contrairement aux lois de la prudence, si elle abdique volontairement la faculté de recourir à tout moyen qui, sanctionné par le droit international, peut lui être avantageux, soit pour la défense, soit pour l'agression, dans des circonstances quelconques.

»Les Etats-Unis considèrent le maintien permanent de grandes forces maritimes et d'armées considérables, comme nuisible à la propriété nationale, et dangereux pour la liberté civile. Les frais de leur entretien sont un fardeau pour les peuples; elles sont, en quelque sorte, dans l'opinion de ce gouvernement, une menace constante pour la paix. Une armée considérable, toujours prête à l'accomplissement de projets de guerre, est une puissante tentation. La politique des Etats-Unis a toujours été, est aujourd'hui plus que jamais contraire à de pareils établissements, et ces Etats ne peuvent se résoudre à donner leur consentement à un changement quelconque dans le droit international, qui leur imposerait la nécessité de maintenir, en temps de paix, de puissantes forces maritimes ou une considérable armée régulière. S'ils sont forcés de soutenir leurs droits les armes à la main, ils se bornent, dans

l'état actuel des relations internationales, à s'appuyer, pour les opérations militaires sur terre, sur des troupes volontaires, et, pour la protection de leur commerce, sur la marine marchande. Si ce pays était privé de ces ressources, il serait obligé de changer sa politique et de prendre une attitude militaire en face du monde, en résistant à une tentative qui, en changeant le droit maritime en vigueur, pourrait produire un résultat pareil, il ne s'arrête pas à son intérêt particulier; il porte ses vues sur toutes les nations qui ne peuvent espérer devenir des puissances maritimes dominantes. Leur situation, à cet égard, est la même que celle des Etats-Unis, et la protection du commerce et le maintien des relations pacifiques internationales leur crient aussi fortement qu'à ce pays de résister au changement que l'on propose dans le droit des nations en vigueur. Pour ces nations l'abandon du droit de recourir à des vaisseaux armés en course serait accompagné des conséquences les plus funestes, sans aucun avantage en compensation. Il n'y a certainement pas de meilleures raisons à l'appui de cet abandon, que pour la renonciation au droit d'accepter les services de volontaires, et, dans l'opinion du président, les deux propositions ne méritent pas plus l'une que l'autre, d'être accueillies avec faveur. Cette opinion, quant à l'importance des vaisseaux armés en course, pour la grande famille des nations, excepté les grandes puissances maritimes, est non-seulement appuyée par l'histoire, mais encore par les autorités les plus respectables. Le passage suivant, que nous lisons dans le traité

sur les prises maritimes mentionné plus haut, mérite une attention particulière.

» La course est particulièrement utile à ces puissances dont la marine est inférieure à celle de leurs ennemis. Les puissances belligérantes, ayant des flottes nombreuses, disposent largement de toutes les ressources nécessaires pour établir des croisières sur les mers. » Mais si les Etats dont les forces navales sont moins considérables restaient abandonnées à leurs propres ressources, ils ne pourraient point lutter dans une guerre maritime ; tandis que, au moyen de navires armés en course, ils sont à même de faire éprouver à l'ennemi des pertes égales à celles qu'ils éprouvent eux-mêmes. » C'est à cause de cela que ces gouvernements n'ont rien négligé pour encourager la course. On a même vu des souverains qui, non satisfaits de délivrer des lettres de marque, ont été même jusqu'à prendre un intérêt dans des armements de cette nature. Ainsi Louis XIV prêta fréquemment ses propres vaisseaux pour cet usage, et il se réserva même une part dans les prises. »

» On ne doit pas s'étonner le moins du monde que les puissances navales considérables se montrent disposées à renoncer à la course, qui, relativement, leur est inutile, à condition que les Etats plus faibles continueront, de leur côté, à renoncer aux moyens les plus efficaces dont ils disposent pour défendre leurs droits maritimes. Le gouvernement est persuadé qu'il aurait sérieusement à craindre, s'il renonçait à la course, que la domination des mers ne fût livrée à

ces puissances qui viennent d'adopter le nouveau droit maritime et qui disposent des moyens d'armer de grandes flottes. Celui qui a une supériorité navale décidée serait le maître absolu de l'Océan, et cette domination, au moyen de l'abolition de la course, serait conservée et maintenue d'autant plus solidement. Une telle puissance engagée dans une guerre avec une nation inférieure en force navale, n'ayant aucunement à s'inquiéter de la sécurité et de la protection de son commerce, n'aurait qu'à se mettre en quête des vaisseaux réguliers de son ennemi. Ceux-ci seraient facilement tenus en échec par la moitié ou même moins de ses forces navales, et l'autre moitié aurait toute liberté pour balayer de l'Océan le commerce de son ennemi, et les désastreux effets d'une grande supériorité navale pour les Etats plus faibles ne seraient pas beaucoup amoindris, si cette supériorité était partagée entre trois ou quatre grandes puissances. Il est donc hors de conteste que l'intérêt de ces Etats plus faibles doit les déterminer à ne pas adopter une mesure qui est si favorable à l'accroissement des établissements maritimes réguliers.

» En discutant l'effet de la mesure proposée, c'est-à-dire l'abolition de la course, on ne peut s'empêcher de jeter un coup d'œil sur la situation présente des nations. On voit tout d'abord deux nations dont le commerce est à peu près égal et également répandu sur toute la surface du globe. Comme puissances commerciales, elles approchent donc de l'égalité; mais, comme puissances navales, il existe entre elles deux

une disparité fort grande. Les armements maritimes réguliers de l'une dépassent énormément les armements de l'autre. Si une guerre venait à éclater entre elles, une partie fort peu importante de la flotte de l'une suffirait pour empêcher celle de l'autre d'être employée à la défense ou à l'agression, tandis que l'autre partie de la flotte n'aurait qu'à s'occuper de détruire le commerce de la nation dont la puissance navale serait inférieure. Aux conséquences fatales de cette grande inégalité, de forces navales entre les deux puissances belligérantes, on remédierait, en partie, au moyen de navires armés en course, dans ce cas, des corsaires, faisant une guerre à outrance au commerce de l'ennemi sur toutes les mers, celui-ci serait obligé d'envoyer de tous côtés des navires afin de se protéger. Ce fait seul montre ce qui arriverait plus ou moins, dans toute guerre où il y aurait une grande disparité de forces navales chez les puissances belligérantes."

» L'histoire jette une grande lumière sur cette question. La France, à une époque très-éloignée, n'avait point de marine, et, dans ses guerres soit avec l'Angleterre, soit avec l'Espagne, qui étaient déjà puissances navales, elle recourut avec succès à la course, non-seulement pour la défense, mais encore pour l'attaque. Elle obtint même de la Hollande un grand nombre de corsaires, et, par ce moyen, elle remporta sur l'Océan des avantages marqués sur ses ennemis. Alors qu'elle était dans cette situation, la France n'aurait certainement pas pris l'initiative ou n'aurait pas donné son concours pour une proposition qui aurait eu pour

but l'abolition de la course. La situation d'un grand nombre de petits Etats du monde est aujourd'hui, relativement aux puissances navales, peu différente de la situation de la France au milieu du seizième siècle. A une époque plus voisine de nous, pendant le règne de Louis XIV, on arma des escadrilles composées uniquement de navires armés en course, lesquels rendirent des services signalés, et donnèrent fort à faire aux puissances navales avec lesquelles la France était en guerre. Ceux qui peuvent exercer en tout temps un contrôle sur l'Océan veulent à toute force régler la liberté des mers d'une manière telle qu'elle favorise leurs intérêts ou leurs vues ambitieuses. L'Océan est la propriété commune de toutes les nations, et, au lieu de prêter les mains à une mesure qui donnera probablement à peu de puissances, peut-être même à une seule, la prépotence sur les mers, tout Etat doit opiniâtrément s'attacher aux moyens qu'il a en sa possession pour défendre l'héritage commun. Une puissance prédominante sur l'Océan est encore plus menaçante pour le bien-être des autres nations, qu'une puissance prédominante sur terre. C'est pourquoi toutes les nations sont également intéressées à repousser une mesure qui tend à favoriser l'établissement permanent d'une telle domination, soit que cette domination appartienne à une puissance, soit qu'elle appartienne à plusieurs.

» Les dommages qui seraient probablement le résultat de l'abandon de la domination sur les mers, soit à une nation qui dispose d'une puissante marine, soit à plusieurs, sont dus surtout à la coutume de soumet-

tre la propriété privée sur l'Océan à la saisie par les puissances belligérantes. La justice et l'humanité exigent que cette coutume soit abandonnée, et que la règle relative à la propriété sur terre soit étendue jusqu'à elle, quand elle est rencontrée sur les mers.

» Le président propose, en conséquence, d'ajouter à la première proposition contenue dans la déclaration du Congrès de Paris les mots suivants :

» Et la propriété privée des sujets de l'une des puissances maritimes belligérantes ne pourra être saisie par les vaisseaux de l'autre, à moins qu'elle ne consiste en contrebande de guerre." Ainsi amendée, la proposition sera acceptée par le gouvernement des Etats-Unis, de même que les trois autres principes contenus dans la déclaration. Je suis autorisé à communiquer l'approbation donnée par le président à la seconde, troisième et quatrième proposition, indépendamment de la première, dans le cas où l'amendement ne serait point accepté. Cet amendement s'appuie sur des considérations si puissantes, et le principe qu'il invoque a, depuis si longtemps, été sanctionné par toutes les nations dans les guerres sur terre, que le président ne pense pas qu'il rencontrera aucune opposition sérieuse. Sans la modification proposée au premier principe, il ne peut se persuader qu'il soit sage et prudent de changer la loi existante sur la course. Si l'amendement est rejeté il sera convenable pour les Etats-Unis, que l'on s'entende au sujet de la conduite à tenir à l'égard de leurs corsaires, lorsqu'ils auront occasion de visiter les ports de celles des puissances

qui sont ou qui pourront devenir parties contractantes dans la déclaration du Congrès de Paris. Les Etats-Unis réclament pour leurs corsaires, au nom du droit et de la courtoisie, la même considération à laquelle ils ont droit et qui leur était accordée dans la loi des nations, avant les modifications proposées par le Congrès de Paris.

» Comme se rattachant au sujet qui fait l'objet de la présente discussion, il n'est pas hors de propos de remarquer que les égards dus aux demandes des neutres paraissent devoir exiger quelques modifications de la doctrine relative à la contrebande de guerre, si elle n'est pas abandonnée tout à fait. Les nations qui sont en paix ne doivent pas être troublées dans leurs relations commerciales par celles qui préfèrent courir les chances de la guerre, pourvu que les sujets de ces nations pacifiques ne compromettent point leur caractère de neutralité en intervenant directement dans les opérations militaires des parties belligérantes. Les lois de l'état de siège et de blocus prennent contre les neutres toutes les mesures de précautions que ces derniers peuvent équitablement exiger. Ces lois interdisent tout commerce avec les places assiégées ou bloquées. Une immixtion ultérieure dans les affaires ordinaires des neutres, qui ne doivent point être blâmés à cause de l'état des hostilités, serait contraire à toutes les lois de la justice.

» Si cette manière de voir pouvait être adoptée et mise en pratique par toutes les nations civilisées, le droit de visite, qui a été pour le commerce des neu-

tres la source de tant de préjudices et vexations, serait désormais restreint aux seuls cas où les navires seraient soupçonnés de trafiquer avec les places en état de siège et de blocus.

» L'humanité et la justice exigent que les calamités inséparables de la guerre soient strictement limitées aux parties belligérantes seules, et à ceux qui, volontairement, prennent parti pour elles; quant aux neutres qui, de bonne foi, s'abstiennent de prendre une part quelconque aux hostilités, ils doivent être laissés libres de continuer leur commerce ordinaire avec l'une et l'autre partie belligérante, sans restriction de la nature de ces marchandises.

» Quoique les Etats-Unis ne proposent point d'embarasser les autres négociations pendantes au sujet des droits des neutres, en insistant sur ce changement immédiat de la loi sur la contrebande, ils sont prêts à donner leur sanction, s'il y a apparence que les autres puissances maritimes l'acceptent favorablement.

» Le soussigné profite de l'occasion, pour renouveler au comte de Sartiges l'assurance de sa haute considération.

(L. S.) W. L. MARCY.

THESES.

I.

Pugna l. 36 D. de adquir. rer. dom. (XLI. 1)
et l. 18 pr. D. de reb. cred. (XII. I) conciliari
nequit.

II.

ULPIANUS in l. 18 D. de reb. cred. JULIANUM ad
partes vocans, ob oculos non habuit l. 36. de
adq. rer. dom., sed plane diversum locum, quo
IULIANUS disertim de donationibus egisse videtur.

III.

Non elucet certus et probabilis ordo in enumeratione causarum obligationum in l. 52 D. de oblig. et act. (XLIV. 7).

IV.

Improbatus est imperator IUSTINIANUS quod idoneis vocabulis usus non est in § 1 et 2 I. de oblig. qu. ex contr. contrarias actiones designans nomine *ultro citroque* et *mutuarum* obligationum.

V.

Pugna est l. 4 et 5 C. de in litem dando tut. vel cur. (IV. 49) et § 3. I. de auct. tut.

VI.

L. 6 § 1. D. de separat. (XLII. 6) non derogat regulae ex l. 1 § 1 et 5 conficiendae.

VII.

In l. 18 pr. D. de acq. vel amitt. poss. (XLI. 2) legendum est: Quod meo nomine *non* possideo cett.

VIII.

ULPIANI sententia in l. 34 D. de adquir. vel amitt. possess. longe praestat opinioni CELSI in l. 18 § 1 eod.

IX.

In l. 102. D. de V. S. (L. 16) pro »abrogatur legi legendum est: abrogatur *lex*.

X.

In l. 12. pr. D. de capt. et de postlim (XLIX. 15) legitur: »eorum servi efficiuntur apud quos iam hostes *suo facto* deprehenduntur." Omnino requiritur quod habet Holoander: *suo fato*.

XI.

Iuris Romani auctoritas et studium per medium, quod dicitur, aevum Iuris Gentium incrementis magnopere obstitit.

XII.

GROTIUM fugit Latinitatis ratio, quum ex loco Ciceronis (Or. pro Balbo c. 6.) conficeret, Romanos iam istis temporibus iuri gentium tamquam certae disciplinae dedisse operam.

XIII.

Postliminium inanis est fictio, a iure gentium quod nunc est prorsus aliena.

XIV.

Occupatio bellica non est modus acquirendi dominium iure gentium.

XV.

Periculosa est fictio, qua naves, etiam privatorum, habentur pro parte terrae gentis illius propriae cuius sunt naves.

XVI.

Nec praestat doctrina eorum, qui res hostium, respectu adversariorum, rerum nullius loco habendas esse statuunt.

XVII.

Incerta et confusa iuris gentium maritimi conditio non emendabitur, nisi gentes agnoverint, mari non minus quam terra, esse abstinendum a capiendis rebus privatorum hostili imperio subditorum.

XVIII.

Dolendum est, multas Europae gentes maritimas inconsulte comprobasse Declarationem Congressûs Parisiaci diei 16 m. Apr. a. 1856. Eadem causa, cur recusarent aderat, quam Angli adfuisse *perhibent*, ut bellum Russiae indicerent.

XIX.

Minime verum est quod dicit Consult. H. ROYAARDS in Dissertatione de placito: »libera navi, libera merx" (Traj. 1852) »Quamdiu gentes in bellis maritimis depraedationem patientur, quae in bellis terrestribus hodie apud plerosque in contemptum abiit, depraedationis tantum commodis minutis aperiri poterit via ad eius abrogationem tandem impetrandam."

XX.

Omnis de iure mediarum in bello gentium contraversia paucis hisce HEFFTERI verbis solvitur: »Der Vorwand, man dürfe dem Feinde so viel schaden, als möglich, gibt noch kein *Recht* einem Dritten zu schaden.“ (Das Europäische Völkerrecht der Gegenwart, § 161).

XXI.

Verissimum est quod monuit Clarissimus K. S. ZACHARIÄ: »Wenn der neutralen Flagge Achtung gebührt, und wenn sich die neutrale Flagge diese Achtung zu verschaffen vermag, so lohnt es kaum der Mühe, oder ist es sogar augenscheinlicher Nachtheil, den Seehandel des Feindes zu beeinträchtigen. Daher halten die Massregeln, welche eine kriegführende Macht gegen den Seehandel des Feindes, und die, welche sie gegen die neutrale Flagge ergreift, fast immer gleichen Schritt.“ *Vierzig Bücher vom Staate*, Bd. IV. p. 113.

XXII.

Ex Codice nostro Civili non patet, uxorem mariti, liberos patris nomen recte gerere.

XXIII.

In Art. 291 C. C. rectius omissa fuissent haec verba: »zonder dat deze gehouden zijn eene bepaalde oorzaak op te geven" quae cum Artt. 288 et 296 non satis congruunt.

XXIV.

Divortium ex mutuo coniugum consensu, apud nos sublatum dici nequit. Locus C. C. de dissolutione matrimonii post quinquennalem separationem thori ac mensae ostendit, quam periculosum sit in condendis legibus non ex certissimo principio proficisci.

XXV.

Severe improbandum est praeceptum quod continetur Art. 1979 parte 2. C. C.

XXVI.

Si mercator non solvendo esse declarandus est, nulla ratio habetur, num, quae solvere desierit, debita mercatoria sint, an alia.

XXVII.

In Art. 798 C. M. pro vocabulo »vervolgens»
melius certa dies praestituta fuisset.

XXVIII.

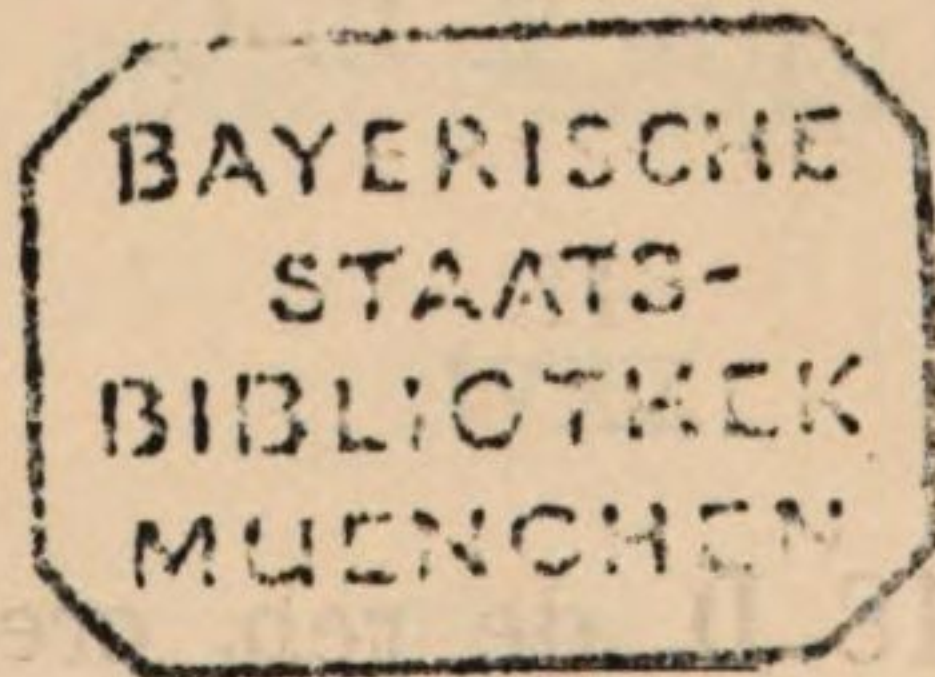
Pugnant Art. 3 et 310 C. C.

XXIX.

Qui veniam aetatis impetravit exsecutor testa-
mentarius esse potest.

XXX.

In legibus interpretandis Ictus praecipuae re-
gulae memor sit quam GROTIUS tradit: »Linguarum
paupertas coegit voces easdem in re non eadem
usurpare.» (Mare Liberum C. V.).





Rochussen, Hendrik

Diss. iuris gentium inaug. de occupatione bellica bonorum privatorum in
bello maritimo

Lugduni Bat. 1857

J.publ.e. 570 g

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10558160-4